



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

## CONSEJO DIVISIONAL CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Y DISEÑO

Acta de la Sesión 03.18

**Presidente:** Mtro. Octavio Mercado González

**Secretario:** Dr. Raúl Roydeen García Aguilar

En las instalaciones de la Sala de Consejo Académico, ubicada en Av. Vasco de Quiroga No. 4871, 8° piso, colonia Santa Fe Cuajimalpa, delegación Cuajimalpa de Morelos, C.P. 05348, Ciudad de México, siendo las **12:06** horas del **15 de febrero de 2018**, inició la **Sesión Ordinaria 03.18** del Consejo Divisional de Ciencias de la Comunicación y Diseño.

### 1. Lista de asistencia y verificación de *cuórum*.

El Secretario del Consejo procedió a pasar lista, y verificar la asistencia de los siguientes consejeros:

- ✓ Mtro. Octavio Mercado González, *Presidente del Consejo*.
- ✓ Dr. Jesús Octavio Elizondo Martínez, *Jefe del Departamento de Ciencias de la Comunicación*.
- ✓ Mtro. Luis Antonio Rivera Díaz, *Jefe del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño*.
- ✓ Dr. Alfredo Piero Mateos Papis, *Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información*.
- ✓ Dr. Felipe Antonio Victoriano Serrano, *Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Ciencias de la Comunicación*.
- ✓ Dr. Luis Eduardo Leyva del Foyo, *Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Tecnologías de la Información*.
- ✓ Dr. Luis Alfredo Rodríguez Morales, *Representante Titular del Personal Académico del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño*.
- ✓ C. Daniel Armando Jaime González, *Representante Titular de Alumnos del Departamento de Teoría y Procesos del Diseño*.
- ✓ C. Andrea Natalia Benítez Gasca, *Representante Titular de Alumnos del Departamento de Ciencias de la Comunicación*.
- ✓ C. Gerardo Uriel Ruiz Santiago, *Representante Titular de Alumnos del Departamento de Tecnologías de la Información*.

Se declara la existencia de *cuórum*.

### 2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.

Sin observaciones se procede a la votación y es aprobado por unanimidad.

**Acuerdo DCCD.CD.01.03.18**

Aprobación del Orden del Día.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

- 3. Entrevista con los candidatos a Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información, periodo 2018-2022, con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, con una visión crítica y práctica, sobre el Departamento de Tecnologías de la Información, y la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño, para dar cumplimiento a lo señalado en el Artículo 34-2, fracción I del Reglamento Orgánico de esta Universidad.**

Cada candidato contará con 15 minutos para su intervención. La participación se realizará en orden alfabético por el primer apellido:

- Dr. Francisco De Asís López Fuentes
- Dr. Carlos Joel Rivero Moreno
- Dr. Esaú Villatoro Tello

Se aprueba por unanimidad el otorgar la palabra a los tres candidatos.

### **Dr. Francisco de Asís López Fuentes**

*¿Por qué quiere ser Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información?*

Buenos días a todos. Me gustaría ser jefe de departamento principalmente para aportar, por la experiencia que tengo. Tengo entendido que soy el que tiene más años en la universidad. Tengo experiencia en gestión. Antes estuve en otras universidades y en la industria, entonces yo creo que tengo experiencia. El segundo punto –creo que es importante también– es un anhelo de todas las personas a la superación personal. Si en algunos momentos estás en una coordinación, quieres aprovechar la experiencia para seguir contribuyendo en una jefatura.

*¿Tiene alguna posición respecto a la forma de operación del posgrado y a las propuestas de posgrado que hay en la división y en el departamento?*

Tengo un poco de experiencia con respecto a esos puntos. Como comenté, he estado en tres universidades diferentes y en ellas he tenido la oportunidad de participar en seis posgrados. Tres de estos posgrados tenían doctorado, yo incluso fui alumno de dos de ellos. Mi opinión sería que pues se tiene que seguir trabajando en el posgrado que ya se tiene aprobado por este consejo divisional, que es la MADIC; sin embargo pienso que se tiene que fortalecer un posgrado en donde todos los profesores tengan desarrollo profesional.

*En ese sentido, ¿qué sugeriría hacer en el caso de las comisiones dictaminadoras?, existe un problema que se ha detectado y tiene que ver con esta dictaminación asimétrica en términos de los productos que a veces trabajan de manera conjunta, pero que son valorados de manera distinta por la comisión que evalúa a los profesores de diseño, comunicación y la comisión de ingeniería que evalúa al DTI. ¿Qué hacemos para que esa dictaminación diferenciada no detenga nuestro trabajo interdisciplinario colectivo?*

Yo creo que se tendría que trabajar a un nivel más alto en el sentido de ver cómo podríamos trabajar con las comisiones dictaminadoras para que hubiera esa posibilidad. Creo que en algún momento existió la posibilidad de crear otra comisión dictaminadora en la que fungieran órganos de diferentes disciplinas, de tal manera que los trabajos que fueran





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

interdisciplinarios pudieran ser evaluados de manera equitativa: crear una comisión *ad hoc* para ese tipo de trabajos.

*El tránsito a áreas de investigación que tiene que ver principalmente con consolidar, o de algún modo, con restablecer parte importante de nuestra legislación en la UAM Cuajimalpa, ¿Cuál es tu opinión al respecto?, ¿Cuáles son las condiciones que tú ves en el DTI que pudieran favorecer la constitución de áreas de investigación o en su defecto, ver como impedimento?*

Es algo, como bien dices, que marca la legislación y que se hace en las otras unidades. Podemos tener un acercamiento de las experiencias. Creo que ya lo ha habido (el año pasado), en el cual se invitó a profesores de Xochimilco e Iztapalapa para intercambiar experiencias, por un lado, pero yo pienso que podríamos seguir ese ejemplo, ya andado por las otras universidades, en el sentido de que es algo propio de la UAM, rescatable, y yo creo que tal vez el mismo departamento no da para muchas áreas. Podría ser un área o tal vez dos, en el sentido de que las personas que se sintieran más interesadas en las ciencias de la computación, pudiera ser un área que estuviera interesada en el desarrollo de aplicaciones en otra, de tal manera que cada quien pudiera trabajar en lo que más le apasiona.

*¿De qué manera podríamos desde una jefatura departamental propiciar el crecimiento en lo individual de los profesores del DTI en términos de la generación de productos y sobretodo el reconocimiento externo de estos profesores, su integración al SNI?*

Un punto importante aquí es la producción. No podemos tener producción si no tenemos proyectos; entonces, tendríamos que tener proyectos, porque sí tenemos proyectos más concretos podríamos también generar mayor producción, mayor interactividad entre los profesores, en ese sentido, de que pudiéramos en un momento dado impulsarnos todos hacia un propósito común. Pero sí: yo creo que es importante que los proyectos queden concretos, bien definidos y sobre eso la producción.

*Insisto sobre las áreas ¿Cuál sería su opinión respecto de la posibilidad de tener áreas que sean interdepartamentales, la posibilidad de subsanar, por ejemplo, el volumen de profesores con áreas que sean interdepartamentales? eso es todo un problema administrativo pero también sería una gran innovación organizacional en la UAM ¿qué piensa al respecto? ¿es viable?*

Yo creo que eso es viable, pero habría que ver cómo. Si es posible legal o administrativamente, pero es un punto innovador, incluso en el sentido de que podríamos tener áreas de diferentes departamentos para impulsar sinergias y, sobre todo, cuestiones innovadoras. Yo –en mi propuesta de trabajo– veo que el departamento puede contribuir en dos direcciones, por un lado con desarrollo de aplicaciones que hacemos muchos profesores; y por otro lado, con el desarrollo tecnológico.

*¿Cómo ve usted el financiamiento de estas áreas interdepartamentales?*

Como hemos platicado anteriormente, se puede conseguir, en un principio como un financiamiento semilla aportado por la dirección o por la Rectoría, pero a futuro yo creo que se tendrían que conseguir proyectos, es decir, vincularse con la industria, tener más relaciones. Por ejemplo, tengo la experiencia, actualmente, de las redes Conacyt, que tratan de que los académicos de diferentes instituciones tengan ese acercamiento con la empresa; ese podría ser un siguiente paso para financiarse.

**Dr. Carlos Joel Rivero Moreno**

*¿Por qué quiere ser Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información?*

Buenas tardes a todos. Agradezco su apoyo, la atención que me están brindando para poder escucharme en esta entrevista. Bueno, quiero ser jefe de departamento porque deseo apoyar a cada uno de los profesores del departamento para que puedan desarrollarse adecuadamente dentro del mismo, cada uno con sus propios planes de trabajo, que puedan alcanzar sus metas y, por otro lado, vincular a los alumnos de una forma en que el departamento pueda brindarles el mejor servicio a ellos. Esos son mis objetivos.

*Respecto al posgrado divisional y un plan de posgrado que está en proceso de aprobación en consejo divisional de CNI, el Posgrado en Ciencias e Ingeniería en Computación. ¿Cuál sería su posición?*

Yo estoy a favor de cualquier posgrado. No tengo una preferencia específica. Simple y sencillamente apoyar aquel que convenga más a la comunidad de profesores y alumnos y, en todo caso, darles cabida a todos. En ese sentido, no se tienen que contraponer los posgrados simple y sencillamente son nichos en donde se pueden compaginar algunas cosas; en otras, bueno habrá ciertas preferencias de trabajo, y yo estoy dispuesto a apoyar lo que la mayoría desee apoyar, tanto en el departamento como en la División. Entonces, estoy a favor de los dos, digamos que esa es mi postura.

4

*En términos de lo que se comentaba acerca de los productos interdisciplinarios y la valoración desigual por parte de las comisiones dictaminadoras, ¿Cómo hacer que esto no sea un obstáculo para el trabajo interdisciplinario?*

Actualmente, como miembro de la comisión dictaminadora del área de ingeniería, se que eso es un gran problema sobre todo para muchos compañeros que son parte del departamento y que son evaluados por dicha comisión, y que hacen un trabajo que aporta a las otras disciplinas. Yo creo que es un problema que no nada más concierne al área en la que yo estoy actualmente como dictaminador, sino a todas las áreas, porque el principio de las comisiones dictaminadoras es evaluar los productos que se trabajan desde una disciplina. Para poder lograr una evaluación interdisciplinar, es importante que haya, inicialmente, asesores que puedan contribuir precisamente en una evaluación equilibrada, justa, digna, pero no siempre es el caso. Creo que lo que hay que hacer allí es trabajar directamente a través de un impulso de la unidad, considerando a nuestro rector y a los directores de división, para hacer una solicitud a las comisiones –bueno, al Colegio Académico– de tal forma que se pueda crear una comisión mixta específica para evaluar ciertos trabajos que caen en este dominio interdisciplinario que puede complicar muchísimo llevar a cavo un dictamen justo y adecuado: pertinente, porque la interdisciplina es algo que no es muy bien comprendido. Entonces, se tiene que trabajar bastante. Yo estoy a favor de ese tipo de comisiones que sean mixtas, que puedan tener una orientación interdisciplinaria, pero habría que hacer un marco de trabajo adecuado para poder delimitar qué es lo que queda dentro de ese contexto y qué es lo que no.

*Uno de los proyectos que está en curso, y tiene que ver con la planeación divisional, está en la conformación de áreas de investigación ¿Cuál es su posición al respecto? Y ligando las preguntas que se hicieron al respecto, ¿son viables las áreas departamentales? ¿Cuál sería en un caso como éste que puede resultar problemático en términos de la operación –sobre*



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

*todo, de la administración– su propuesta para financiar estas áreas interdepartamentales?*

De entrada, creo que las áreas son importantes, permiten jerarquizar hasta cierto punto el trabajo. Son un instrumento que permite apoyar al departamento, a la jefatura y en cascada, a la dirección, a la división. Sí es importante crear áreas siempre y cuando se cumplan las características para ello. Obviamente, es algo que hay que discutirlo o hacerlo en forma colegiada. Dentro de cada departamento, ver cuál es la postura de cada uno de los miembros de dichos departamentos, cuáles serían los ejes temáticos de cada uno de los departamentos que podrían determinar las áreas para que, a partir de ahí, coordinado por la dirección de la división, se pueda llegar a un acuerdo interdisciplinar que puede ser bastante complejo. O sea, si a nivel de dictaminación y de productos de trabajo es algo difícil, yo creo que establecer un marco de trabajo interdepartamental en cuanto a áreas puede ser difícil, si no es reconocido. Entonces, habría que ver los distintos contextos desde la parte más alta que proviene de las dictaminadoras hacia los departamentos. Creo que sí es posible llegar a un área interdepartamental, siempre y cuando haya buenos puntos de intersección en donde el personal esté de acuerdo en participar en ellos. Yo creo que lo que hay que hacer –a final de cuentas– es tratar de respetar a la mayoría de los profesores y ver cuál es su postura. Hay que consultarlos. Yo estoy a favor de que se haga lo mejor para todos, para la división, para el departamento y para los otros departamentos, pero pues eso solamente se puede lograr a través de ciertas reuniones colegiadas donde se tomen esas decisiones. Esa sería mi postura. Para el financiamiento, creo que inicialmente –como existe en otras unidades– a partir de las jefaturas del departamento se tendrán que coordinar los distintos departamentos. Es algo que se hace a nivel interdepartamental. Eso vendría desde la dirección. Hacer un esquema. Algo que no existe. Entonces, habría que planearlo, ponerlo en práctica, y verificar su funcionamiento. Creo que lo que ya existe se puede tomar como punto de partida. Los financiamientos para las áreas sí. Creo que lo que provenga de la dirección, pasa al departamento y de ahí a las áreas, es algo –como lo dijo mi otro compañero– importante, pero no necesariamente es lo único que puede nutrir. Entonces, hay proyectos de otra naturaleza como las redes temáticas del Conacyt, la interacción. Yo creo que estamos en un punto situado aquí muy importante en Santa Fe, donde hay muchas empresas, donde podemos tener interacción a nivel de tecnologías de la información, en donde –precisamente– se pueden nutrir proyectos, pero hay que proponerlos a partir de dichas áreas. Entonces, es algo que se tiene que discutir largamente, pienso yo, e ir sentando las bases para poder ir tomando las decisiones adecuadas.

5

*Un poco en relación con este contexto e incluso la ubicación en Santa Fe, ¿De qué manera podemos pensar que esa ubicación nos puede servir para hacer frente a estas presiones que hay respecto al aumento en cobertura? ¿Cómo nuestra ubicación como universidad pública en la zona poniente de la Ciudad de México? en este entorno que además está muy vinculado con un conjunto de empresas que tienen ciertas orientaciones que incluso podrían aprovechar ¿nos debería o no convertir en jugadores? ¿Cómo podríamos expandir nuestra oferta aprovechando incluso las condiciones de la zona?*

Yo pienso que hay que tener una congruencia entre lo que formamos como alumnos, desde la base, desde la licenciatura, también en los posgrados. Éstos, pueden ser un punto interesante de trabajo, porque es algo más especializado, precisamente en la oferta que pueda tener una cartera vinculada con la industria, con la empresa. Y creo que a partir de ahí se tiene que hacer un plan de promoción en donde las competencias que adquiere el alumnado desde la licenciatura hasta los posgrados, pero dependiendo de las necesidades particulares de cada una de las empresas ofrecen una participación en donde ellos puedan tener un reconocimiento a partir de ésta, y de productos de trabajo, servicios sociales, obviamente. Todo lo que tiene que ver con la producción intelectual es muy importante. La transferencia de propiedad intelectual que se pueda





Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

generar aquí en la universidad y tener una participación. Entonces, creo que la difusión que logre la universidad a partir de sus esencias, que son las licenciaturas y los posgrados, podrán impactar en este nicho que tenemos aquí alrededor y, directamente, llegar con la cartera y decir “mira, nosotros tenemos formaciones de este tipo, tú trabajas en estas áreas, podemos lograr concretar ciertos proyectos”. Podemos tener proyectos financiados por el Conacyt, en el cual también hay una participación académica y una empresarial. Creo que lo importante es empezar a crear un sistema de difusión y de vinculación para caminar en ese sentido.

*¿Habría condiciones para el crecimiento en términos de infraestructura y de personal? y si no las hay, ¿Hacia donde habría que llevar ese crecimiento de oferta?*

Hay que situar el contexto de nuestra licenciatura. Por ejemplo, hablando del departamento, para saber competitivamente cuál es la infraestructura que se tiene que nutrir, para que el alumnado tenga un buen desempeño y pueda lograr sus objetivos creo que sí es importante ponerlo sobre la mesa, ver los distintos profesores, saber cuáles son las áreas sobre las que están trabajando; y a partir de ahí, ver la posibilidad de incrementar la infraestructura. Sí es importante.

*La infraestructura, pero en términos de los perfiles del personal académico, ¿Hacia dónde habría que crecer los perfiles? ¿Dónde existen áreas de oportunidad en el desarrollo del departamento?*

Finalmente es importante ver las necesidades que está teniendo actualmente el departamento a nivel docencia, también investigación, para poder integrar personal que esté adecuado a esas necesidades. Yo creo que podemos seguir sobre la línea. Tenemos, actualmente, personal que está altamente capacitado, pero si queremos vincular todo lo que estamos platicando a partir del impacto empresarial que pueda haber en esta zona poniente de la ciudad, y enmarcar competitivamente la licenciatura, o los posgrados, pues necesitamos, forzosamente, tener personal que sea el adecuado. Yo creo que tiene que crecer la planta de profesores, de eso estoy seguro. De tal forma que sea en congruencia con lo que el departamento necesita, pero también los otros departamentos. Es decir, si vamos en una línea donde se va a trabajar en áreas interdepartamentales, pues vamos a necesitar cierto tipo de profesorado muy específico. Para ello, entonces, son cosas que se tendrán que discutir en su momento, pero debe de haber un crecimiento en ese sentido en función de las líneas que se estén definiendo durante la gestión.

*Una de las herencias fundamentales de la autonomía universitaria, que es la capacidad que tiene la universidad de auto gestionarse, es la posibilidad de producir cargos como estos, como el de jefe de un departamento, en donde principalmente lo que ocurre es que del claustro de profesores surge el jefe del departamento, la deriva de esto a lo largo de la historia de la universidad ha sido muy compleja, ha generado una división del trabajo en donde hay personas que creen tener idoneidad administrativa y otras que no tienen idoneidad administrativa, ¿Qué piensas tú al respecto? ¿Parte importante de la gestión universitaria depende de una idoneidad?*

Creo que la gestión tal como su nombre lo dice implica forzosamente tener una cierta predisposición hacia lo administrativo, que es lo idóneo. Lo idóneo se va sentando, se va definiendo con base en las experiencias pasadas. Eso es lo que yo pienso. Creo que es un saber hacer, que se tiene que ir transfiriendo, y la autonomía reside, precisamente, en el personal académico para poder llevar a cabo estas gestiones a través de estos nombramientos. Realmente no hay una formación específica. No estamos contratando personal que viene de fuera, con cierto perfil, que tuvo una cierta preparación administrativa, sino simple y sencillamente somos personas que formamos esta universidad y que, de alguna manera, tenemos que crecer. Y la manera de crecer es aprender. Para aprender hay que aportar, pero no es un aprendizaje



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
Unidad Cuajimalpa

aislado; es un aprendizaje que está ligado a lo que ya existe. Entonces, es esa transferencia del saber hacer. Creo que lo idóneo es poder determinar una forma de transferir abiertamente ese conocimiento que ya hayan tenido jefes anteriores, los jefes actuales, los jefes de otros departamentos, cada uno en sus distintas áreas pero lo idóneo es tener la disposición completamente para poder llegar a realizar gestiones desde el punto de vista administrativo.

## Dr. Esaú Villatoro Tello

### *¿Por qué quiere ser Jefe del Departamento de Tecnologías de la Información?*

7

Para tratar de responder esta pregunta, que de hecho las escuché desde las sesiones pasadas en los periodos de designación anterior, lo que hice fue un ejercicio de reflexionar para mí que debería de representar un jefe, desde mi punto de vista. Entonces, a lo que llegué es que un jefe de departamento debería de ser una persona que esté dispuesta a trabajar, en primer lugar, alguien que disfruta el trabajo, que goza del respeto y de la admiración de su equipo o del equipo al que espera representar y que, de alguna manera, también sea un ejemplo a seguir para los demás. En ese sentido, yo creo que la persona que quede como jefe de departamento de tecnologías debería de ser una persona optimista, alguien honesto, alguien que sea capaz de delegar por un lado, de mantener la comunicación constante con su equipo y, finalmente, alguien que se ponga la camiseta. Eso creo que para mí es muy importante. También, este jefe ideal que yo vislumbro en esta reflexión debe de reconocer el trabajo de los demás. Al mismo tiempo, se debe de preocupar por el crecimiento y la superación de todo su equipo, motivar a su equipo. Es alguien justo y que fomenta grandes hábitos, a grandes rasgos. En este ejercicio de reflexión, yo creo que cubro gran parte de estas expectativas, siento, y me lo han expresado varias personas, su respeto, su admiración. Tengo amplia experiencia en trabajo de investigación en los seis años que llevo en la universidad, he puesto a evaluación cerca de diez proyectos de investigación a distintas instancias, entre ellas Conacyt, proyectos con empresas. Por ejemplo, Winter Genomics, Buholegal, con las sociedades civiles, Incide. De esos diez proyectos, de cinco estoy esperando respuesta, dos han sido rechazados, tres han sido aprobados. Parte de estos proyectos se han realizado con instituciones externas a la UAM. Siendo yo el responsable técnico, me ha tocado coordinar el trabajo de distintos grupos de investigación, entre ellos, el del Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica de la Universidad de San Luis en Argentina, de la Universidad Politécnica de Valencia. Además de eso, también he sido organizador de eventos a nivel internacional, dos de ellos fueron en la India, uno que fue en Bangalore, otro en Gandhinagar, en 2014 y 2015. Yo fui parte de la organización de este tipo de competencias. Actualmente, en este año estoy organizando un *track* en cuestiones de computación que se celebrará en agosto en Beijing, China. Creo que la experiencia y el ejemplo lo puedo fomentar entre los colegas de mi departamento. Para mí sería un gusto poder transmitir este tipo de experiencias a mis colegas del departamento.

Respecto a la gestión, he estado a cargo, casi un año, de la Coordinación del Tronco General, lo cual ha implicado platicar con varios profesores no sólo de la CCD, sino con profesores de las otras divisiones, lo cual –debo reconocer– ha sido un reto, ya que es complicado entender las visiones de las distintas personas. Sin embargo, creo que hemos logrado cosas interesantes en esta coordinación. Además de eso, he sido parte de las comisiones dictaminadoras divisionales de CCD durante periodos largos, lo cual me ha abierto el panorama sobre lo que significan las necesidades de los distintos departamentos, no solamente de tecnologías, sino que es para mí es muy claro cuáles son las necesidades de los otros colegas y que es lo que buscan ellos en el personal cuando buscan reemplazar o contratar a alguien.

También he participado en muchas [comisiones] que los jefes de departamento, actualmente Alfredo Mateos, anteriormente Héctor Jiménez, me han encomendado, siempre con mucho gusto he participado, y creo que siempre hemos llegado a buenos términos. Todas estas razones son las a mí me motivan a respaldar y defender la postura de que yo cubro ese jefe ideal que yo visualicé en este ejercicio de reflexión.

*¿Cuál sería su postura respecto a un posible posgrado divisional y un posgrado que está en proceso de aprobación en consejo divisional de CNI?*

Yo traté de vislumbrar en mi presentación hace ocho días cuál es la relevancia de las tecnologías de la información y de la computación en grandes problemas, en grandes proyectos. Esta propuesta de posgrado que ya arrancó en Computación y que está actualmente en evaluación, creo que es una oportunidad de oro, que yo velaría porque más gente se sumara a esa propuesta, porque desde mi punto de vista el tener gente habilitada, especializada en aspectos de computación, va a permitir potencializar el desarrollo de proyectos de gran envergadura que son proyectos interdisciplinarios. También estoy de acuerdo en que hace falta un posgrado divisional. Yo participé hace algunos años, –hace cuatro años creo ya– en la primera propuesta del posgrado divisional. Se había logrado un trabajo que yo considero muy valioso, lo sigo considerando así, en el que fue realmente difícil poner de acuerdo a las tres divisiones, sin embargo, por situaciones que yo no termino de comprender, se dejó en el tintero. Yo creo que vale la pena retomar y reflexionar sobre nuevamente ver cómo se puede revivir un posgrado de este estilo y que conviva de manera coordinada con este otro que está avanzando en el caso de que eventualmente sea aprobado. Esa sería mi postura.

8

*Relacionado un poco con lo anterior, un posgrado interdepartamental implicaría la generación de proyectos interdisciplinarios lo cual no siempre es valorado de manera favorable por las comisiones dictaminadoras ¿qué se puede hacer frente a esto y cómo atender el problema de superación del personal académico y el reconocimiento que se hace en términos de dictaminación de esos productos cuando tenemos programas interdisciplinarios?*

Creo que esta pregunta es la que todo mundo nos hacemos ¿Cómo hacer que valoren nuestro trabajo? Yo he sido testigo de cómo trabajos que he hecho con colegas de otros departamentos hablando de "puntitis" me dan diez puntos cuando a colegas de los otros departamentos les dan mil puntos, por poner un ejemplo muy básico. Creo que el problema aquí es sensibilizar a la gente sobre el significado y la importancia de los trabajos que se están haciendo, y es algo que se arrastra no solamente aquí en las comisiones dictaminadoras de área de la UAM, sino que también incluso en el SNI, Conacyt. Sucede, idealmente, [que] a nosotros nos corresponde estar en el Área de Ingeniería, pero somos brutalmente castigados cuando llegan nuestros productos a ese tipo de comisiones, y creo que es en parte por desconocimiento. Realmente no hay un documento o una cultura completamente adoptada sobre la relevancia que obtiene este tipo de trabajos y el impacto que pueden provocar en la sociedad o en el desarrollo o en la investigación. Desde mi punto de vista, creo que dejando a Conacyt fuera, lo que a mí se me ocurriría y trataría de promover, sería una comisión que sea transversal, porque estoy seguro que no solamente aquí en CCD tenemos ese problema. Al final de cuentas, si lo pensamos, las divisiones que están en esta unidad plantean un esquema de trabajo interdisciplinario, y yo creo que –eventualmente– van a enfrentar este tipo de problemáticas y deberíamos de abogar tal vez desde Rectoría de Unidad y aprovechando también la cercanía con la Rectoría General, que ahora se está dando, porque las comisiones dictaminadoras cambiaran su paradigma en la forma de evaluar, de tal manera que "lo que es al César al César" y de esta forma propiciar y no desmotivar el trabajo interdisciplinario que algunos profesores ya estamos teniendo.





Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
Unidad Cuajimalpa

*Respecto a las áreas de investigación ¿cuál sería su postura, hay que impulsarlas o hay algunas voces dentro de la unidad que las señalan como un vicio de las otras unidades? y poniendo énfasis en dos elementos las áreas interdepartamentales y el financiamiento de estas áreas interdepartamentales.*

La legislación establece que las unidades, la UAM en general debería estar organizada a través de áreas de investigación. Eso es algo que no podemos negar y, en ese sentido, no podemos asumir que somos independientes de las sedes hermanas. Creo que es un punto clave y que lo hemos – quizás, inconscientemente– evitado en todo este tiempo, pero creo que es un buen momento para generar el diálogo y buscar la forma de apropiar este esquema de trabajo en nuestra unidad. Las ventajas que yo le veo al trabajar en un esquema de áreas es evitar de alguna forma el *discrecionalismo* que tal vez los jefes de departamento pueden tener hasta el momento. Entonces, es una forma de organización. Sería más justa, de alguna forma, y más balanceada al mismo tiempo. En las áreas interdepartamentales creo que tendríamos una oportunidad, como ya se mencionaba antes, de tal vez innovar en la forma en que se han estado llevando en otras unidades. Creo que eso es algo que tal vez si deberíamos de valorar, porque –insisto– ya hay gente que está haciendo trabajo interdisciplinario y a lo mejor el impulsar y fomentar este tipo de trabajo a través de áreas interdepartamentales, incluso podría impactar en la forma en que es evaluado el trabajo en las comisiones dictaminadoras. Yo creo que eso podría ser un aspecto que vale la pena replantear o reflexionar al respecto. Sobre el financiamiento, una postura que yo he tenido desde siempre es que el financiamiento que nos da la universidad, aunque no es malo, es muy limitado. Eventualmente debemos de dejar de depender del presupuesto que nos otorga la universidad como lo decía el Dr. Francisco desde la jefatura. Yo incentivaría y podría transmitir la experiencia que tengo en cómo bajar recursos de distintas instancias para desarrollar proyectos; sin embargo, si no fuera el caso, yo creo que el jefe de departamento, en coordinación con los jefes de área, tendrían que definir esquemas y lineamientos claros, transparentes que permitan entender cómo va a ser la asignación de recursos. Para esto, es importante que el departamento tenga un proyecto de crecimiento ¿Cuáles son las áreas importantes? ¿en qué es lo que estamos trabajando? ¿Qué áreas requieren de apoyo para crecer, para desarrollarse? Y bueno, empezar a aceitar la maquinaria para que eventualmente esta funcione de manera independiente y la adquisición de recursos no lo veamos como algo tan lejano, sino como un mero proceso que nos permitirá hacer investigación de gran impacto.

**Acuerdo DCCD.CD.02.03.18**

**Entrevista con los candidatos a Jefe de Departamento de Tecnologías de la Información, periodo 2018-2022, de conformidad con lo previsto en el Artículo 34-2, fracción I del Reglamento Orgánico.**

Cubiertos los asuntos del orden del día y sin más temas a tratar, siendo las **12:56** horas del día jueves 15 de febrero de 2018, el Mtro. Octavio Mercado González, Presidente del Consejo Divisional, da por concluida la **Sesión Ordinaria 03.18**. Se levanta la presente Acta y para constancia la firman:

**Mtro. Octavio Mercado González**  
Presidente

**Dr. Raúl Roydeen García Aguilar**  
Secretario

Sesión 03.18 celebrada el 15 de febrero de 2018.



División  
Ciencias de la  
Comunicación y  
Diseño