



MARCO DE REFERENCIA Y PROCEDIMIENTO

COMAPROD 2022



comapro

consejo
mexicano
para la acreditación
de programas de diseño a. c.

Consejo Directivo

Mtro. Luis Antonio Rivera Díaz

Presidente

Mtro. Alejandro Briseño Vilches

Secretario

Lic. Raúl Parada Hidalgo

Director Ejecutivo

Dra. Ana Margarita Ávila Ochoa

Tesorera

Comité Técnico

Maestra Marcela Castro Cantú

Maestro Hugo Alberto Cabrera Pérez

Maestro Juan Manuel Madrid Solórzano

Doctora Verónica Durán Alfaro

Doctora Carmen Tiburcio García

Maestra Martha Pérez Palomares

Doctor Carlos Fabián Bautista Saucedo

Doctora Mariana Ozuna Castañeda

Maestra Aurora Maltos Díaz

Miembros de Asamblea

Encuadre

Maestra Marcela Castro Cantú

Doctor Gerardo Francisco Kloss Fernández del Castillo

Maestro Hugo Alberto Cabrera Pérez

DI-Integra

Maestro Sergio Alfredo Villalobos Saldaña

Maestra Brenda García Parra

CODIGRAM

Doctor Carlos Daniel Soto Curiel

Maestro Arturo Domínguez Macouzet

Neural Research

Doctor Román Alberto Esqueda Atayde

MARCO DE REFERENCIA Y PROCEDIMIENTO COMAPROD 2022

COLABORADORES

Inés Álvarez Icaza, diseñadora industrial, ITESM, Campus CDMX.

Alejandro Briseño Vilches, diseñador industrial, CUAAD, Universidad de Guadalajara.

Francisco Javier Echavarría Meneses, diseñador, Universidad La Salle, CDMX.

Martha Pérez Palomares, Pedagoga, Universidad Intercontinental.

Carmen Tiburcio García, diseñadora gráfica, Universidad Iberoamericana Puebla.

COORDINADOR DEL EQUIPO Y RESPONSABLE DE LA REDACCIÓN DEL DOCUMENTO

Luis Antonio Rivera Díaz, pedagogo, Universidad Autónoma Metropolitana Cuajimalpa.

DISEÑO DE PORTADA Y FORMACIÓN

Adriana A. Camarena Buenrostro

CORRECCIÓN DE ESTILO

Daniel Gutiérrez Martínez

© Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño A.C.

Calle 21, núm 116, planta baja 2, col. San Pedro de los Pinos

03800, Ciudad de México

www.comaproduct.com

1ª edición, 2023

ISBN 978-607-59334-2-9

Corona Borealis

Adriana Araceli Camarena Buenrostro

Joaquín Angulo 1078. Col. Santa Teresita. Gdl, Jal, C.P. 44600

Impreso en México / *Printed in Mexico*

Índice

Introducción	
Sobre la postura dialógica del COMAPROD	9
1 Antecedentes	15
1.1 El Marco de Referencia 2012-2017	15
1.2 El Marco anterior y su vínculo con la propuesta actual	25
2 Marco de Referencia 2022	29
2.1 Consideraciones Generales	29
2.2 El Punto de Vista del COMAPROD con respecto a la Educación Superior del Diseño	38
2.2.1 Categorías Estratégicas	38
2.2.2 Énfasis	46
2.2.3 El concepto de Diseño en la Perspectiva del COMAPROD	49
2.2.4 Áreas de oportunidad de los Programas Académicos	57

3 Procedimiento	65
Introducción	65
3.1 Síntesis del Programa Académico para su Evaluación	74
3.2 Condicionantes para la exposición de trabajos de los estudiantes	84
3.3 El informe de recomendaciones	93
 4 Diagnóstico inicial, análisis de la síntesis y de entrevistas	 99
4.1 Formatos	99
4.1.1 Categorías Estratégicas y Áreas de Oportunidad COMAPROD	100
4.1.2 Cruces entre categorías estratégicas	102
4.1.3 Cruces entre categorías estratégicas y énfasis	104
4.1.4 Cruces entre categorías estratégicas y categorías instrumentales	105
 5 Criterios para la Acreditación	 107
5.1 Programa Acreditado como Programa Académico Consolidado	107
5.2 Programa Acreditado como Programa en vías de consolidación	109
5.3 Programa en Desarrollo	112

6 Anexos

Anexo 1

Anexo 2

115

115

115

Introducción

Sobre la postura dialógica del COMAPROD

El presente documento es resultado del esfuerzo colectivo de muchos académicos que han tenido relación directa con el Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño (COMAPROD), ya sea, porque fueron responsables de solicitar y realizar el proceso de evaluación con fines de acreditación al interior de sus Programas Académicos (PA's), o bien, porque visitaron y evaluaron PA's como miembros de algún equipo de pares evaluadores designado por el COMAPROD. Más aún, venturosamente, el documento actual es resultado del esfuerzo de una comunidad de pares que ha trabajado en ambas posiciones.

Cuando el COMAPROD formalizó ante el COPAES su Marco de Referencia e instrumento, en el año 2012, se estaban firmando apenas una serie de fundamentaciones que servirían para cumplir las expectativas planteadas. Para la elaboración de este Marco de Referencia y Procedimiento 2022, el COMAPROD contó con un estudio diagnóstico basado en el análisis de 25 informes de recomendaciones, con los resultados de seis foros académicos, con la publicación de las ponencias de dos de esos seis foros incluyendo un análisis puntual de éstas y, sobre todo, con el trabajo conjunto de más de veinte académicos de diversas IES que se han desempeñado, en los últimos diez años, como pares evaluadores.

En concreto, y como se mencionará en las líneas subsecuentes, este documento es el resultado del trabajo colegiado de un equipo heterogéneo de tres académicas y tres académicos que, a su vez, entrevistaron a un total de 15 expertos del campo de la educación superior del diseño; asimismo, se consultaron diversas fuentes, tales como los documentos de la acreditadora chilena CINDA o las *Tendencias Educativas del Diseño*, un texto elaborado por Meredith Davis quien es miembro de la asociación norteamericana de escuelas de diseño, AIGA, y quien también está vinculada a la acreditadora de programas de arte y diseño en EUA, NASAD.¹

La actual versión de este Marco de Referencia mantiene, de la anterior propuesta, las siguientes premisas:

- a) La evaluación es un acto dialógico. Un evaluador dialoga, no audita.
- b) Los estudios superiores de diseño deben atender las funciones sustantivas de toda IES.
- c) El centro de atención es la didáctica y de ésta, el foco son los profesores, los estudiantes y los contenidos de aprendizaje.
- d) Todo Programa Académico del campo del diseño debe poner énfasis en la claridad de sus propósitos; en la congruencia entre todos sus niveles de planeación; en la adecuación de éstos con los conocimientos más actuales y las exigencias del ámbito laboral; en las relaciones de interdependencia entre todos los elementos de la didáctica, así como entre las funciones sustantivas y entre dichos elementos y las funciones.

A lo anterior, la actual propuesta abona lo siguiente:

- a) Se privilegia el contexto y las características particulares de cada Programa Académico y, por lo tanto, prevalecerá una política incluyente,

¹ El texto de Davis está disponible en: <https://www.arsoptikaeditores.com.mx/ars-libers-textos-gratuitos> visitado por última vez, 23-03-23

en la cual todo PA del campo del diseño tenga la posibilidad de evaluarse y obtener una acreditación.

b) Se propone un proceso altamente cualitativo y tres acciones centrales para esto: 1) la elaboración por parte del PA de una *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*, 2) El diseño de una exposición de trabajos para la visita de los pares evaluadores que será el centro neurálgico del proceso de evaluación y 3), la elaboración consensuada del informe de recomendaciones con una estructura narrativa que brinde clara argumentación al documento, y que considere, en su redacción, tanto el contexto como lo evaluado, así como la factibilidad de cada recomendación.

c) Conectado con lo anterior se propone la figura de “par evaluador coordinador”, quien se encargará de acompañar desde el inicio y hasta el final del proceso a la, o las responsables académicas. Donde se espera que tal acompañamiento coadyuve a acordar paulatinamente las posibles recomendaciones.

d) Por último, el COMAPROD considera que los académicos que participan en los procesos de evaluación para la acreditación llevan a cabo una función, ya sea al interior de su PA, o bien, en el rol de pares evaluadores, que requiere de competencias particulares y que deben y pueden desarrollarse; al respecto, COMAPROD considera que la calidad del trabajo de un par evaluador se deriva de las circunstancias en que se lleva a cabo el propio proceso de evaluación.

Si algo hemos constatado, a lo largo de más de una década de trabajo es que la única característica constante en los programas académicos dedicados a la educación superior del diseño es la heterogeneidad. En efecto, lo diverso predomina: instituciones de muy distintas inspiraciones ideológicas, ubicaciones geoeconómicas variadas, antigüedades que van desde programas que tienen cuarenta años funcionando hasta otros que tienen sólo cinco; agreguemos a esto múltiples formas de entender al diseño que se

enmarcan en una amplia gama de modelos educativos; Es decir, COMAPROD **no cuenta con premisas *a priori*** que le permitan orientar sus esfuerzos de evaluación, sino que debe estar construyendo éstas antes, durante y después de los procesos de evaluación. Todo lo anterior es necesario tomar en cuenta para trazar el perfil deseable en los pares evaluadores.

A lo anterior se agrega otra cuestión: ¿Qué caracteriza al ambiente en donde se llevan a cabo los procesos de evaluación? **La complejidad.** En este ambiente complejo, el COMAPROD ha ido construyendo su particular postura sobre la educación superior del diseño, que se manifiesta a lo largo de este Marco de Referencia y, en este punto, es necesario enfatizar que dicha postura es incluyente y que proviene de premisas que se derivan de las condiciones mínimas que debe observar cualquier proyecto educativo de enseñanza superior o universitaria, de premisas pedagógicas genéricas y de una visión amplia del diseño. Aunando a lo anterior, el COMAPROD ha realizado un esfuerzo significativo por incluir en su postura las diversas visiones que sobre la educación superior del diseño tienen los programas que se han evaluado, lo cual provoca que dicha postura sea dinámica. Así, la heterogeneidad de programas académicos, el hecho de pertenecer a un organismo regulador que dicta premisas amplias que nos permiten ejercer una autonomía responsable y una ideología, la del propio COMAPROD que, como señalamos, ha optado por ser incluyente, podemos establecer que el principal rasgo de un evaluador deberá ser su **actitud dialógica**:

Una persona que dialoga posee, al mismo tiempo, dos características: tiene un punto de vista propio y respeta el punto de vista del otro. En nuestra circunstancia diríamos que un par evaluador posee un punto de vista sobre el diseño y sobre cómo debe educarse un diseñador o una diseñadora, pero, simultáneamente, entiende que habrá posturas distintas a la suya. Así, en un proceso dinámico, donde impera la reciprocidad, el par evaluador expresa su punto de vista y escucha, de forma respetuosa y rigurosa, el punto de vista del otro.

Con base en lo anterior proponemos que los pares evaluadores ejerzan de manera sistemática y consciente el pensamiento analógico; es decir, que busquen permanentemente las semejanzas respetando las diferencias. Pensemos en la siguiente circunstancia: un par evaluador comienza a realizar acciones para valorar un Programa Académico y encuentra que éste tiene una postura sobre el diseño y su educación superior, muy distinta a la que él o ella posee. ¿Qué hacer ante ello? Una primera opción sería rechazar la visión de dicho programa; una segunda, que el evaluador cambie absolutamente su postura. A la mitad de esos extremos nosotros situamos el razonamiento analógico: no excluir la forma de pensar del otro, pero sin que el evaluador abandone su propia manera de entender el fenómeno de la pedagogía del diseño.

El par debe emprender entonces un esfuerzo interpretativo que le permita localizar las semejanzas entre su pensamiento y el de los miembros del programa académico sujeto de evaluación, sin menoscabo de ninguna de las dos posturas. Este giro interpretativo, lejos de atentar contra la identidad ideológica de ambas partes, la enriquece; por lo tanto, diremos que un par evaluador no participa en los procesos de evaluación aplicando deductivamente sus propias premisas, por el contrario, un par evaluador es un investigador e intérprete que construye sus juicios de valor de manera no apriorística sino a partir de la comprensión profunda del discurso de cada programa académico. Vinculado con lo dicho en el anterior párrafo está la reflexión sobre la propia noción de par académico, de la cual se deriva la de par evaluador. Un par es alguien semejante, que no es lo mismo que ser igual. Los pares son diferentes, pero del mismo género.

Las personas que dialogan en un proceso de evaluación pertenecen, ya sea al ámbito de los académicos, sea al gremio de los profesionistas del diseño, o bien, tienen presencia en ambos espacios. Por tanto, en la evaluación se desarrolla un diálogo entre colegas o compañeros que comparten intereses y problemáticas comunes. Por tal circunstancia el valor que debe regir las acciones de los evaluadores es el de la comprensión dialógica; es decir,

la capacidad de asumir las condiciones circunstanciales y comprenderlas como causa de los académicos del Programa que está sujeto a evaluación.

Un par evaluador es riguroso con los materiales que lee, con las verbalizaciones que escucha y con los espacios que observa. El rigor radica, por un lado, en la capacidad de disección del evaluador y, por otra parte, en la capacidad de integración. El par analiza, compara, interrelaciona, busca causas y efectos, va a fondo en los detalles, pero logra ubicar éstos en el paisaje amplio del Programa Académico y en el mapa de la propia disciplina y su campo de enseñanza.

El evaluador es un vehículo “todo terreno”, un jugador que se mueve por todos los espacios de su campo. Los pares evaluadores deben poseer una actitud de atención, pero ésta es flotante; esto es, puede desplazarse sin dificultad en la medida que el movimiento sea necesario. Así pues, si bien es muy importante, por ejemplo, conocer cuál es el software que está cargado en las computadoras de equis Programa Académico, también lo es comprender cómo es que ese artificio coopera a la conformación del perfil del egresado; un par evaluador puede encontrarse evaluando un Programa Académico cuya postura sobre el diseño es distinta a la de él o ella, pero esta circunstancia no debe llevarlo a la confrontación sino a **la realización de un esfuerzo dialógico** que le permita comprender por qué se instaló ahí esa postura y a indagar si ésta permea el resto de las acciones educativas del Programa sujeto a evaluación.

Considerando lo anterior y como lo anunciamos líneas arriba, a continuación podrán leerse los tres capítulos del Marco de Referencia 2022 que abordan las siguientes materias: a) características del documento *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*; b) características por considerar para el diseño de una exposición de trabajos durante la visita de los pares evaluadores (que será el centro neurálgico del proceso de evaluación) y c) condicionantes para la elaboración consensuada del informe de recomendaciones con una clara estructura de redacción y argumentación, que considere tanto el contexto, lo evaluado y la factibilidad de cada recomendación.

Antecedentes

1.1 El Marco de Referencia 2012-2017

Durante casi una década, el COMAPROD llevó a cabo sus trabajos de evaluación de pares con base en la *Guía para la Evaluación Educativa del Diseño*², misma que sufrió ajustes en el año 2017 pero que no alteraron su estructura. Ésta se derivó de manera directa de los lineamientos del Consejo para la Acreditación de la Enseñanza Superior (COPAES), los cuales determinaron las categorías y criterios a seguir que a continuación se enlistan:

1.-Personal académico

1.1 Reclutamiento

1.2 Selección

1.3 Contratación

1.4 Desarrollo

1.5 Categorización y nivel de estudios

1.6 Distribución de la carga académica de los profesores de tiempo completo

1.7 Evaluación

1.8 Promoción

2 COMAPROD. *Guía para la Evaluación Educativa del Diseño* (2017). Disponible en: <http://www.comaproduct.com/recursos-comaproduct/> Si bien la Guía fue publicada en 2012, en el año 2017 fue modificada para su mejora, sin embargo, no se alteró la estructura de su argumentación e instrumento.

2.- Estudiantes

- 2.1 Selección
- 2.2 Ingreso
- 2.3 Trayectoria escolar
- 2.4 Tamaño de los grupos
- 2.5 Titulación
- 2.6 Índices de rendimiento por cohorte generacional

3.- Plan de Estudios

- 3.1 Fundamentación
- 3.2 Perfiles de ingreso y egreso
- 3.3 Normativas para la permanencia, egreso y revalidación
- 3.4 Programa de las asignaturas
- 3.5 Contenidos
- 3.6 Flexibilidad curricular
- 3.7 Evaluación y actualización
- 3.8 Difusión

4.- Evaluación del aprendizaje

- 4.1 Metodología de evaluación continua
- 4.2 Estímulos al rendimiento académico

5.- Formación integral

- 5.1 Desarrollo de emprendedores
- 5.2 Actividades artísticas culturales
- 5.3 Actividades físicas y deportivas
- 5.4 Orientación profesional
- 5.5 Orientación psicológica
- 5.6 Servicios médicos
- 5.7 Enlace escuela-familia

6.- Servicios de apoyo para el aprendizaje

- 6.1 Tutorías
- 6.2 Asesorías académicas
- 6.3 Biblioteca-acceso a la información

7.- Vinculación-extensión

- 7.1 Vinculaciones con los sectores públicos, privados y sociales
- 7.2 Seguimiento de egresados
- 7.3 Intercambio académico
- 7.4 Servicio social
- 7.5 Bolsa de trabajo
- 7.6 Extensión

8.- Investigación

- 8.1 Líneas y proyectos de investigación
- 8.2 Recursos para la investigación
- 8.3 Difusión de la investigación
- 8.4 Impacto de la investigación

9.- Infraestructura y equipamiento

- 9.1 Infraestructura
- 9.2 Equipamiento

10.- Gestión administrativa y financiamiento

- 10.1 Planeación, evaluación y organización
- 10.2 Recursos humanos administrativos, de apoyo y de servicios
- 10.3 Recursos financiero

Dentro de estas categorías y criterios, el COMAPROD aportó más de 200 indicadores cuyo contenido y redacción se derivó de dos posturas de la acreditadora: primera, que no hay didácticas generales o Magnas, sino **didácticas particulares o específicas** y segunda, la de su **propia definición de diseño**.

Sobre la primera, se concibe a la didáctica como la rama de la pedagogía que explica el proceso de enseñanza aprendizaje según dos dimensiones: la de la planeación y la de sus elementos (propósito, actores, contenidos, medios, recursos, espacios y tiempos). Éstos, se insertan en el contexto amplio de las funciones sustantivas de las IES y, rodeando todo lo anterior, el COMAPROD decidió abordar todo el proceso evaluativo con base en cinco énfasis, (intencionalidad, congruencia, interdependencia, adecuación y exterioridad) los cuales, dada su importancia vista en retrospectiva, merecen explicación aparte.

Acerca de la definición de diseño, el COMAPROD construyó un concepto lo más amplio e inclusivo posible, dado que una de sus premisas es no imponer ninguna ideología específica sobre el diseño, sino todo lo contrario: respetar absolutamente la forma de pensar y definir a la disciplina por parte de cada Programa Académico. Precedida de una amplia argumentación que puede leerse en la *Guía de Evaluación Educativa*³, el COMAPROD definió al Diseño así:

[...] consideramos que el diseño es una actividad proyectual comprometida con la conceptualización, la formalización y la capacidad de resolución técnica de distintos tipos de procesos que competen a la invención y desarrollo de objetos, imágenes, sistemas y servicios que son útiles a las comunidades de usuarios. Por ello, el diseño debe ser visto a la vez como una capacidad de comprender los escenarios en los que dichos procesos se dan, así como una capacidad de lograr intervenciones útiles y técnicamente bien resueltas. Como una actividad que hoy se realiza de forma interdisciplinaria, los dise-

3 Véase: <https://www.comaproduct.com/wp-content/uploads/2018/06/Guia-evaluacion-educativa-2017.pdf> pp.17-19

ñadores deben ser capaces de vincular las teorías y los procesos de análisis a las condiciones prácticas que son indispensables para la realización de sus proyectos, nutriendo así los distintos objetivos de las instituciones, empresas y organismos que requieren de sus servicios. Ello sucede en campos de muy variada índole, como el diseño textil, el diseño gráfico, el diseño industrial, el diseño multimedia, el diseño ambiental y de espacios, el diseño interactivo, el diseño de moda, etcétera, a través de los cuales esta actividad participa de la generación de identidad, de la activación de la economía y de la riqueza simbólica de una comunidad para su crecimiento y consolidación. El COMAPROD considera entonces como factores relevantes a considerar, en todo Programa Académico de Diseño, a la investigación, en sus diversas modalidades, a la interdisciplina, a la sustentabilidad ecológica, cultural y económica y a la integración entre la teoría y la práctica.

Los indicadores del instrumento incluyeron hasta tres tipos de evidencia, las cuales fueron denominadas: documental, lingüística y empírica. Sobre la primera habría que mencionar que permitió mantener la relevancia que, para el COPAES y la mayoría de los procesos de evaluación, tiene la documentación o registro escrito de las políticas, estrategias y resultados. Sin embargo, consideramos que una de las principales aportaciones del instrumento fue otorgar valor y puntaje, tanto a lo dicho por los entrevistados (evidencia lingüística) como a lo observado en la visita (evidencia empírica). De estas dos últimas evidencias, la obtenida mediante las entrevistas que se realizan en la fase de visita al Programa Académico, fue convirtiéndose en la fuente de información más valiosa para los pares evaluadores. Esto, como se verá más adelante, ha sido determinante para la configuración del nuevo instrumento y procedimiento.

En el año 2017 el COMAPROD elaboró un primer diagnóstico⁴ y prospectiva de la de educación superior del diseño en México. En este documento se identificaron, después de evaluar 27 informes de recomendaciones, las principales áreas de oportunidad para la educación superior del diseño en México. Una síntesis de este amplio diagnóstico es la siguiente:

Sobre los Programas Académicos y la investigación: La conclusión que se infiere con mayor facilidad de todo lo que se ha ido presentando en el reporte es que **una de las principales áreas de oportunidad de los PA es la investigación**. Se ha establecido que los PA no poseen líneas ni proyectos propios de investigación; también se ha dicho, en general, que la investigación y con ésta, los investigadores, no influyen en la fundamentación y la configuración de las líneas curriculares de los diversos planes de estudios de los PA evaluados. Asimismo, la divulgación de los productos de investigación, cuando los hay, es escasa y lo es también el intercambio de ideas con investigadores de otras IES. Las causas de esta situación son múltiples y entrecruzadas:

a) las IES y sus PA de diseño no poseen plantillas de docentes con núcleos amplios de profesores de tiempo completo. En realidad, la presencia de éstos es escasa y en su distribución de horas de trabajo el tiempo dedicado a la investigación se diluye entre una gran cantidad de labores de gestión administrativa y académica;

b) si se toma como criterio la débil fundamentación teórica de los planes de estudio, entonces el problema se complica, ya que, poseer un discurso sólido sobre la disciplina que ayude a ordenar los currícula no depende necesariamente de la presencia de profesores de tiempo completo; asimismo, las deficiencias en las competencias lectoras y argumentativas de los estudiantes

⁴ El diagnóstico completo puede consultarse en: COMAPROD, Diagnóstico y Prospectiva de la Educación Superior del Diseño en México, 2017, disponible en: <https://www.comaproduct.com/recursos-comaproduct/> pp. 55-60

no dependen exclusivamente del tipo de contratación de los docentes. Esto conduce en realidad a un escenario que tiene que ver con el poco arraigo que tiene la investigación al interior de las comunidades académicas de esta disciplina y que se conecta con el hecho de que el diseño no posee una tradición donde la reflexión teórica y la investigación sean su parte medular;

c) lo anterior explicaría porqué, aún en los PA donde no sólo hay profesores de tiempo completo, sino también docentes contratados como investigadores, la investigación no logra insertarse en la vida académica de la comunidad. En específico, la docencia se encuentra separada o escindida de la investigación en múltiples facetas: los planes separan la teoría de la práctica, los investigadores trabajan en centros de investigación y posgrados, pero rara vez son docentes de los primeros dos o tres años de la licenciatura y muchos de los proyectos de investigación son de corte analítico y pocos lo son de investigación aplicada y vinculados al desarrollo de proyectos de diseño.

El trabajo colegiado: la falta de trabajo colegiado o por academias es un problema principal y que se presenta en un número significativo de los Programas Académicos. Si bien en todos éstos se llevan a cabo reuniones de profesores, regularmente son utilizadas para la gestión administrativa de cada periodo escolar. Lo que está ausente es el trabajo colectivo de diversos núcleos de profesores cuyo propósito sea la puesta en discusión de los fundamentos teóricos de la disciplina, de la selección, jerarquización y secuencia de contenidos y de las estrategias de aprendizaje y enseñanza más idóneas; puede ser que algunos Programas Académicos sí lleven a cabo reuniones colegiadas para debatir cuestiones como las enunciadas antes; sin embargo, éstas son coyunturales y no acaban por integrarse a la vida cotidiana de la comunidad. Tal problemática, cabe precisar, se presenta incluso en los PA's que sí cuentan con profesores y profesoras de medio tiempo y tiempo completo dentro de su plantilla.

La endogamia académica: los reportes cuantitativos y cualitativos constatan que otras áreas a mejorar de forma urgente son aquellas que deberían cooperar con el énfasis en la exterioridad; es decir, ¿Qué acciones realizan los Programas Académicos **para obtener juicios de valor sobre su desempeño que provengan de agentes externos a ellos?** Si bien una fortaleza de muchos de los Programas es que el contacto con el exterior se lleva a cabo continuamente a través de acciones como la movilidad académica, las prácticas profesionales, los programas de seguimiento a egresados y de proyectos de incubadoras de empresas, entre otras, pero donde no se encuentra evidencia de que la información que de dichos programas se pudiera obtener, sea registrada sistemáticamente y con fines de evaluación para la mejora continua. Por ejemplo, se tiene información de que existen PA cuya totalidad de estudiantes ha llevado a cabo prácticas profesionales, pero donde no se cuenta con una evaluación sistemática que permita comparar el desempeño de los jóvenes en las prácticas, con la calidad de la educación que están recibiendo. En esta misma lógica, la gran mayoría de los Programas Académicos llevan a cabo esfuerzos significativos para que sus estudiantes expongan sus proyectos escolares; sin embargo, a dichas exposiciones no suelen ser invitadas personas e instituciones externas a la comunidad.

Una combinación indeseable: desde una postura esquemática, cuyo fin es contribuir a la claridad de este diagnóstico, si se combinan las debilidades expuestas en la investigación, a la falta de trabajo colegiado y la endogamia académica, puede afirmarse que en su estado actual, los Programas Académicos son programas de docencia que basan su didáctica en la experiencia académica de algunos de los docentes y en la experiencia laboral de otros de sus profesores y donde el eje curricular de los planes de estudio, que suele denominarse “área de talleres de diseño”, funcionaría como un espacio de asesoría de experto a novato para producir soluciones de diseño que no generan en los estudiantes aprendizajes significativos. Sin embargo, desde esta misma perspectiva, pueden también generarse estrategias para que cada

una de las dimensiones aproveche a las otras para su propio enriquecimiento. Así, por ejemplo, las deficiencias en los programas operativos, donde los contenidos son determinados acríticamente y de manera individual, pueden mejorarse significativamente si, a través del trabajo colegiado, se convoca a los profesores y profesoras más aptas para la investigación y el ejercicio de la crítica, a intervenir con profesores menos expertos en la configuración de sus planes de clase. Desde la parte inicial de este reporte, se postuló como premisa de trabajo para guiar las interpretaciones que se realizaron de los reportes cuantitativos y cualitativos, que los Programas Académicos procuran desarrollar en sus estudiantes competencias para poder afrontar proyectos de complejidad creciente. Con base en ella, se han realizado ya diversos juicios de valor que complementamos ahora tomando como referencia los cuatro incisos previos: los Programas Académicos no podrán egresar diseñadoras o diseñadores aptos para integrarse a equipos interdisciplinarios con el fin de llevar a cabo proyectos de diseño de alta complejidad si no se consolida la cultura de investigación, si ésta no produce una vida académica donde se integre la docencia con la investigación, la teoría con la práctica y el medio académico con el campo laboral.

Consideramos que la mayoría de los juicios de valor contenidos en este diagnóstico siguen siendo vigentes. Algo digno a destacar del trabajo realizado hasta ahora es que un factor que nos llevó a mirar con mayor claridad las áreas de oportunidad de los Programas Académicos fue la definición y aplicación de cinco énfasis que han resultado muy útiles para interpretar la información documental y verbal de los procesos de evaluación. En la *Guía* a la que hemos venido haciendo mención, los énfasis fueron definidos de la siguiente manera:

Intencionalidad: ayuda a comprender e interpretar cómo es que el Programa Académico plantea sus propósitos, estrategias, medios, acciones y formas de evaluación. Sucintamente, ayuda a conocer las características de los procesos de planeación y evaluación de cada Programa Académico.

Congruencia: ayuda a comprender e interpretar el Programa Académico, si son congruentes las relaciones entre los diversos niveles de planeación. Esto es, al análisis de la congruencia entre los planes estratégicos, entre éstos y los diversos programas y también la congruencia entre los programas.

Interdependencia: ayuda a comprender e interpretar la forma en las que se llevan a cabo las relaciones entre los elementos de la didáctica, entre las funciones sustantivas y entre dichos elementos y dichas funciones. Es decir, permite ver el valor de cada elemento y función en sí, pero también su relación con todo el conjunto de elementos y funciones.

Adecuación: ayuda a comprender e interpretar la forma en cómo el Programa Académico se vincula con las necesidades de la sociedad, el mercado laboral, las necesidades de la región en que la IES se encuentra, etcétera.

Exterioridad: ayuda a comprender e interpretar si el Programa Académico establece juicios de valor exógenos sobre su forma de pensar la disciplina y su educación superior. Es decir, si el Programa se evalúa partir de compararse con referentes externos. Así mismo, nos ayuda a interpretar si el Programa Académico mantiene vínculos externos con diversos actores sociales.

Con el aparato conceptual y metodológico arriba sintetizado, a lo largo de la última década, los pares evaluadores han llevado a cabo los procesos de evaluación que han concluido en la elaboración de reportes que contienen lo más valioso del trabajo, a saber, las recomendaciones que se enuncian para que cada PA las incorpore a sus procesos de mejora continua.

La redacción de dichas recomendaciones fue evolucionando a lo largo de estos últimos diez años y en ese lapso fue estableciendo un estándar de configuración de éstas. Hay que señalar que esto se produjo en la propia dinámica de los procesos de evaluación y debe decirse que el COMAPROD tenía un vacío en esta

dimensión de su trabajo, es decir, no existía política alguna o lineamientos para la escritura más adecuada del informe de recomendaciones. Sin embargo, en el proceso, se pudo visualizar que lo propio en la dinámica de cada Programa Académico es la complejidad, la interrelación y los desfases entre los actores, las estrategias y las acciones cotidianas; así, por ejemplo, una recomendación sobre el Plan de Estudios no podía hacerse sin aludir a las características de los perfiles de los profesores; o bien, la fundamentación del Plan de Estudios, no puede juzgarse sin traer al escenario el papel que juega la investigación en cada Programa. En la propuesta que presentamos en este documento, tal complejidad será incorporada porque es inevitable no hacerlo, pero, sobre todo, porque es sumamente valiosa para poder construir recomendaciones pertinentes y factibles de ser atendidas por cada uno de los gestores académicos de cada Programa.

1.2 El Marco anterior y su vínculo con la propuesta actual

Hasta el día de hoy, se mantiene una visión de la evaluación que tiene como centro a la didáctica y a sus agentes. Las profesoras y profesores, conjuntamente con los estudiantes, son los principales protagonistas del acto educativo. Ambos se relacionan entre sí, porque los primeros pretenden que los segundos construyan aprendizajes con los contenidos de los planes y programas de estudio. De la mezcla de elementos que componen toda didáctica específica, se considera que la mayor área de oportunidad está centrada en los contenidos; esto está en relación directa con el hecho, constatado por el COMAPROD, de que la falta de programas, proyectos, líneas y productos de investigación es la mayor carencia del campo disciplinar del Diseño. En efecto, al no existir una cultura de investigación, los contenidos de los programas operativos no son discutidos y, por ende, se anquilosan y empobrecen. En conexión directa con esto último, la propuesta 2022 mantiene su aspiración de que todo Programa Académico, perteneciente a una Institución de

Educación Superior (IES), debe aspirar a cubrir las funciones sustantivas y a llevar a cabo las acciones de planeación necesarias para esto.

Por otro lado, se sigue manteniendo una estrategia de evaluación que deleve la complejidad de cada Programa Académico. Veamos el esquema No. 2, tomado también de la Guía 2017:



Como se ha dicho antes, los énfasis del proceso de evaluación son un activo valioso de nuestro procedimiento. Uno de los mayores aprendizajes colectivos de los últimos años ha sido visualizar a los énfasis como una urdimbre. La intencionalidad, por ejemplo, no puede juzgarse al margen de la adecuación o la interdependencia: el propósito del Plan de Estudios plasmado en el perfil de egreso no puede juzgarse al margen de su adecuación con las exigencias del campo laboral y los avances de las investigaciones del estado del arte; y todo lo anterior debe traducirse en los contenidos y actividades

de aprendizaje, así como en programas estratégicos como pueden ser los de formación de profesores. De hecho, un resultado muy valioso que se obtuvo de los cruces entre los énfasis y las categorías, entre éstos y los criterios y entre los propios énfasis, fue que se obtuvieron 5 ejes transversales de relaciones de tensión entre distintas dimensiones de la propuesta educativa del Programa Académico a evaluar:

- 1.- Tensiones que se presentan entre el Programa Académico y la IES de pertenencia.
- 2.- Tensiones entre el Plan de Estudios y los profesores.
- 3.- Tensiones entre los talleres de diseño y las materias o áreas de contenidos teóricos.
- 4.- Tensiones entre la formación generalista y la profesionalizante.
- 5.- Tensiones entre la visión educativa del Programa Académico y la IES de pertenencia.

A continuación, se describen cada uno de los ejes:

Eje 1: Programa Académico e Institución de Educación Superior

Se refiere a las tensiones que pueden presentarse por las diferencias entre la intencionalidad o propósitos educativos entre el PA y la IES de pertenencia. Es común que muchos de los Programas Académicos no se alineen simétricamente con el propósito del modelo educativo de su IES y esto puede deberse a factores como la propia tradición educativa del diseño, la historia de los protagonistas del PA, las exigencias concretas del campo laboral del diseño, entre otros. Por ello, al evaluar al Programa, sobre todo con el énfasis de congruencia (que precisamente evalúa la congruencia entre los distintos niveles de planeación e intencionalidad, que van desde la misión de la institución hasta el propósito particular de un programa operativo) deberá tenerse en cuenta esta tensión entre el propósito institucional y el propósito del Programa Académico. Ejemplos: (1) el Modelo Educativo obliga a todos los estudiantes

a cursar un tronco común y esto es percibido como pérdida de tiempo y materias valiosas por parte de los miembros del PA. (2) el PA tiene como fortaleza trabajar sus talleres proyectuales con tres maestras por cada grupo, pero esto se anula con la instalación de nuevas políticas institucionales de contratación de docentes (3) un Programa Académico de otra disciplina “impone” su modelo educativo a todas las otras carreras de la IES, generando tensiones con la comunidad de docentes específica del PA de Diseño Industrial.

Eje 2: Plan de Estudios y Profesores

Se refiere a las tensiones entre el perfil de egreso declarado en el Plan de Estudios y el perfil de egreso que cada profesor o grupo de profesores se han ido construyendo por efecto de su propio trabajo académico y/o su experiencia en el ejercicio de la profesión. En tanto los PA’s se integran por sujetos concretos con trayectorias particulares y, considerando que tales trayectos no finalizan cuando un profesor se integra a la comunidad académica de un programa específico, siempre habrá una alta probabilidad que la visión sobre la profesión que se plasma en un Plan de Estudios no coincida con la que cada docente, o grupos de docentes, va generándose en su propio sistema de pensamiento. Ejemplos: (1) un Plan de Estudios oficializa su perfil de egreso y cinco años después un núcleo importante de profesores ya no lo comparte (2) por su propio trabajo como investigadores, diversos docentes ven que el perfil “oficial” ya no es adecuado a lo que se está discutiendo en los núcleos más avanzados de las investigaciones en diseño (3) los cambios tecnológicos y nuevas formas de ejercicio profesional van siendo incorporados por los profesores y profesoras a sus cursos y esto no necesariamente corresponde al perfil de egreso institucional.

Eje 3: Talleres de Diseño (Talleres de Proyecto) y materias o áreas académicas para la formación teórica y conceptual

Otra tensión por identificar es la que se deriva de la necesidad de realizar proyectos que cumplan correctamente con la propuesta de solución a un

problema que se inserta en una problemática compleja, pero al mismo tiempo plantea la necesidad de desarrollar en los estudiantes el pensamiento crítico a partir del dominio de teorías. La integración de ambas formaciones, la proyectual y la teórica se manifiesta en este eje de tensión. Por ejemplo, (1) ciertos Programas Académicos favorecen una formación claramente vinculada a la habilitación de los estudiantes para que ingresen al campo de trabajo “aprendiendo a hacer” en la carrera y esto implica una carga elevada de horas para los llamados talleres; al mismo tiempo aspiran a la formación de estudiantes críticos, ya sea por su postura sobre el diseño, o bien, por la exigencia de su propio modelo educativo, pero el tiempo que dedican a esto es mucho menor que el que se destina a los talleres. (2) en el mismo sentido, ciertos PA’s, privilegian la contratación de docentes con un perfil que privilegia el trayecto profesional del profesor, en menoscabo de su trayectoria académica, ya que se supone que, para enseñar a diseñar, (función de los talleres proyectuales de diseño) es necesario saber diseñar, o sea, ser diseñador o diseñadora en activo; así se plantearía una formación que se estructura a partir de la dicotomía entre la práctica y la teoría. (3) otros PA’s, pueden fortalecer la formación teórica de sus estudiantes quienes manifiestan un discurso coherente sobre su profesión, pero donde los resultados de sus proyectos escolares dejan mucho que desear en términos de una calidad que se acerque a la que le será exigida.

Eje 4: Formación Generalista y Formación profesionalizante

Vinculado el eje de tensión No. 3, está otro que aparece de manera frecuente. Tanto por la propia función social de la institución universitaria, como por la vocación de muchos PA’s del Diseño y nuevos enfoques como el del “diseño para la innovación social” o del “diseño para la transición”, se busca ofrecer a los estudiantes una formación generalista para fortalecer su pensamiento estratégico; pero de otro lado, las exigencias del mercado laboral, sobre todo al inicio de la inserción del egresado en este campo, hacen que los PA’s se vean en la necesidad de ofertar materias en áreas o sub áreas de su Plan de Estudios que

busquen capacitar o instruir al estudiante a partir de contenidos que respondan a las exigencias inmediatas y precisas de los contratantes de servicios de diseño. Por ejemplo: (1) diversos Programas Académicos buscan desarrollar en sus estudiantes el pensamiento de diseño, a través de la generación de proyectos de clase que implican para los estudiantes la visita a comunidades donde se ven requeridos a detectar problemas y proponer soluciones; sin embargo, tales proyectos consumen tiempo que puede necesitarse para materias y ejercicios donde ellos desarrollen sus habilidades expresivas y/o sus conocimientos sobre las distintas manera de producir objetos. (2) las maestras y estudiantes trabajan para proyectos muy concretos en apoyo a cierto tipo de comunidad, por ejemplo, desarrollando una identidad gráfica a una PYME; lo cual significa que serán exigidos para entregar un resultado a nivel profesional en el tiempo en que la empresa lo determine y esto podría ir en detrimento del desarrollo de competencias más genéricas, como las que involucra el pensamiento de diseño. (3) un dilema típico de los PA's se expresa en la frase, "hay que prepararlos para el mundo real" con lo cual se busca habilitar a los estudiantes en competencias muy particulares que le serán exigidas para ocupar un puesto de trabajo.

Eje 5: Visión educativa del Programa Académico y Visión educativa del COMAPROD

Si bien la evaluación que se hace en el COMAPROD se basa en la noción de pares, nuestra propia acreditadora propone una visión particular de la educación del diseño donde está incluida también una propuesta de definición de diseño. Dicha visión no necesariamente coincide con la del PA. Por ejemplo: (1) Existen PA's que trabajan con un modelo educativo que no contempla la función sustantiva de la investigación; ésta, sin embargo, es fundamental en la visión educativa del COMAPROD. (2) Para la acreditadora es muy importante el desarrollo de las competencias argumentativas en los estudiantes, sin embargo, para diversos PA's, lo más importante es la ejecución y producción de la pieza de diseño. (3) Para muchos Programas Académicos el EGEL es un medio idóneo para la graduación de sus estudiantes, sin embargo, esto no necesariamente es así para el COMAPROD.

En los siguientes capítulos expondremos los principales conceptos del Marco de Referencia 2022, así como el procedimiento puntual de evaluación de cada PA, mismo que inicia cuando las autoridades de cada Programa Académico solicitan al COMAPROD ser evaluados con fines de acreditación y cerraremos el documento con una propuesta de formatos cuya finalidad es que, tanto los pares evaluadores como los responsables de los Programas Académicos, puedan visualizar las distintas dimensiones de cada Programa y así cobrar conciencia de que la complejidad es una constante en la gestión académica de cualquier disciplina de la Educación Superior.

El Marco de Referencia 2022

2.1 Consideraciones generales

Esta propuesta fue elaborada por el COMAPROD a partir del trabajo realizado durante seis meses por un equipo que se conformó con el fin de rediseñar el Marco de Referencia y el procedimiento e instrumento de evaluación. Los miembros del equipo fueron los siguientes académicos, todos ellos con probada experiencia en el campo de la evaluación y gestión de Programas Académicos:

Inés Álvarez Icaza
Alejandro Briseño Vilches
Javier Echavarría Meneses
Antonio Rivera Díaz
Martha Pérez Palomares
Carmen Tiburcio García

Cabe destacar que, en su proceso de trabajo, los miembros del equipo entrevistaron a diversos expertos del campo de la educación superior del diseño y del ámbito de la evaluación, tales como pares evaluadores, responsables de procesos de evaluación institucional, investigadores y profesionales del campo del diseño, exdirectivos y directivos actuales del COMAPROD, para un total aproximado de 20 entrevistas. Asimismo, sostuvieron reuniones de tra-

bajo para sintetizar la información que se iba acopiando. El proceso finalizó con un taller de discusión en donde participaron 13 pares evaluadores que se sumaron a los 6 miembros del equipo.

También, es importante resaltar que, este Marco de Referencia y nuevo procedimiento no sustituye el anterior sino todo lo contrario, suma las experiencias acumuladas de más de una década de trabajo intenso donde hemos aprendido colectivamente y gracias al cual se han formado muchos pares que ahora son la principal fortaleza del COMAPROD.

Premisas de una visión dialógica de la evaluación

Una de las principales fortalezas que el COMAPROD ha ido construyendo a lo largo de más de una década de trabajo es que cimienta sus procesos de evaluación en el diálogo que establece con cada Programa Académico. Para esta nueva propuesta de Marco de Referencia, hemos considerado importante destacar las premisas que se derivan de una visión dialógica de la evaluación. A continuación, las explicitamos:

- La riqueza del proceso de evaluación tiene como condición necesaria que cada Programa Académico (PA) “diseñe la experiencia” que tendrán, tanto los responsables académicos del propio Programa Académico (RAPA), como los pares evaluadores. Esto es: a partir del inicio del proceso, dichos responsables parten de tener como meta principal hacer visible su Proyecto Educativo, esto es, visibilizar sus conceptos sobre la disciplina y su educación superior; sus estrategias, sus logros, sus áreas de mejora, sus valores.
- De lo anterior se infiere, entonces, que el Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño (COMAPROD) dialoga con cada Programa Académico y en eso basa, fundamentalmente, el trabajo de sus pares evaluadores. COMAPROD dialoga, NO audita, NO califica. Emite recomendaciones a cada Programa Académico

que solicita de forma libre ser evaluado y esto lo hace como resultado de una experiencia dialógica.

- Nuestro modelo de evaluación es dialógico y en éste interactúan pares. Quienes evalúan y quienes solicitan ser evaluados, son pares porque comparten intereses, conocimientos y valores sobre la educación superior del diseño. En esto nos distinguimos de otros modelos de evaluación, como, por ejemplo, los que se fundan en observaciones de expertos destacados, autoridades de saber, o de instancias oficiales y normativas. En COMAPROD evaluamos dialogando y desde la misma posición, no desde la del que sabe más, ni desde quienes detentan el poder jurídico, sino desde nuestro punto común de interés: la mejora continua de la educación superior del diseño de nuestro país.
- Como en todo diálogo, se parte de acuerdos previos; ya mencionamos el principal: “la mejora continua de la educación superior del diseño”; pero también se dialoga porque hay desacuerdos entre dos racionalidades, en este caso, las de los pares evaluadores (COMAPROD) y las de los responsables de cada Programa Académico (RAPA). Por consiguiente, para iniciar el diálogo, es necesario que ambas partes establezcan sus posturas o puntos de vista.
- En tanto organismo evaluador, y como resultado de casi 20 años de evaluar Programas Académicos, el COMAPROD ha hecho acopio de la experiencia acumulada de más de cuarenta pares evaluadores que, en su conjunto, representan al menos 33 Instituciones de Educación Superior de nuestro país. Esta visión, tan panorámica como heterogénea, le ha permitido al COMAPROD renovar su postura sobre la calidad de la enseñanza superior del diseño, misma que en este momento se fija en cuatro dimensiones:

1) Su particular definición de lo que deben ser y son, en el campo particular de la enseñanza superior del diseño las siguientes

categorías: **Estudiantes, Profesores, Plan de Estudios, Evaluación del Aprendizaje e Investigación**; y su principal centro de atención es la didáctica entendida como un instrumento que vertebra profesores, contenidos y estudiantes.

2) Los **énfasis** en los que focaliza su proceso de evaluación, independientemente de las particularidades de cada Programa Académico: **intencionalidad, congruencia, interdependencia, adecuación y exterioridad**.

3) Las propias **conceptualizaciones** que, **sobre** el diseño, ha construido el COMAPROD pero que se derivan del trabajo de diversos académicos e investigadoras que han sido convocados a sus foros. Por último, y asociados a los documentos referidos antes en este escrito, se adjuntan **cuatro formatos** que tienen como finalidad que los RAPA visualicen las distintas dimensiones de su Programa Académico, esto es, los cruces interpretativos que pueden darse entre las categorías estratégicas, los énfasis y las áreas de oportunidad.

4) Las principales áreas de oportunidad que el COMAPROD ha detectado a lo largo de su trabajo de los últimos diez años y tomando como referencia, principalmente, el análisis de los informes de recomendaciones y en las exposiciones y discusiones llevados a cabo por el COMAPROD en sus distintos Foros, mismos que han generado diversas publicaciones; éstas pueden consultarse en: <https://www.comaproduct.com/recursos-comaproduct/>

- La postura del COMAPROD debe ser vista como una más dentro del ámbito de los distintos puntos de vista sobre la educación superior del diseño en nuestro país; tiene como mérito que se alimenta de las visiones de los propios actores de este campo, pero, aun así, es parcial. Entre dicho conjunto de visiones, está la de cada uno de los PA's que han solicitado o solicitan ser evaluados para fines de acreditación. Esa visión, insistimos, es precisamente, el insumo indispensable para que ambas partes dialoguen: de un lado los responsables académicos del PA (RAPA), del otro, los pares evaluadores del COMAPROD. De este diálogo resultarán las recomendaciones que aportarán a la mejora continua del propio PA, pero que también seguirán enriqueciendo el acervo del propio organismo.

Esto último es muy importante: los estándares sobre la enseñanza superior del diseño son contruidos de manera dinámica y continua por toda la comunidad de pares (responsables académicos y pares evaluadores) y que se han ido derivando de las diversas recomendaciones de muchos informes y de las propias argumentaciones que los académicos del campo han expresado en los foros convocados por COMAPROD. Es decir, dichos estándares no se han diseñado desde lugares externos al campo educativo del diseño, sino a partir de sus propios actores.

A continuación, se expone el punto de vista del COMAPROD con respecto a la enseñanza superior del diseño.

2.2 El punto de vista del COMAPROD con respecto a la Educación Superior del Diseño

En este apartado, el COMAPROD hace explícita su postura con relación a los factores que deben considerarse al evaluar un PA del campo educativo del Diseño. Se presentan primero, la definición de las categorías estratégicas, según la perspectiva de la acreditadora; luego, se exponen los énfasis educativos, para después hacer explícita la postura del COMAPROD con respecto a la disciplina del diseño; se cierra el capítulo con una síntesis de lo que, en los últimos años, el COMAPROD ha identificado como áreas de oportunidad para el desarrollo de la gran mayoría de los PA de Diseño en nuestro país.

2.2.1 Categorías Estratégicas

La particular conceptualización de las categorías estratégicas por parte del COMAPROD, es una opinión fundamentada pero parcial⁵; se enuncia en las siguientes líneas con la intención de explicitar la posición o punto de vista de la acreditadora al respecto de lo que debe ser un Plan de Estudios, un estudiante, un profesor, la evaluación del aprendizaje y la investigación. Con esto se pretende iniciar el diálogo con el Programa Académico que solicita ser evaluado. Éste puede no coincidir con los conceptos expuestos a continuación, pero estos se expresan para que cada PA, en pleno uso de su autonomía, haga a la vez explícito su punto de vista a este respecto. Ambas posiciones, la del COMAPROD y la de cada PA, son el insumo principal para iniciar la experiencia dialógica que implica cada particular proceso de acreditación. Cabe aclarar que las cinco categorías estratégicas se derivan de la propuesta del COPAES, organismo que en nuestro país norma el trabajo de todas las acreditadoras; si bien desde el COPAES se proponen diez categorías, en el COMAPROD consideramos que existen cinco que son estratégicas y, otro grupo

5 La definición amplia de cada una de las categorías estratégicas que aquí se presentan, fueron construidas a partir de entrevistas y discusiones que llevaron a cabo los seis miembros del equipo que el COMAPROD convocó con el fin de elaborar el presente marco de referencia y procedimiento de evaluación.

de categorías las consideramos como instrumentales. Las categorías estratégicas son: **Plan de Estudios, Profesores, Estudiantes, Investigación y Evaluación del Aprendizaje**. A continuación, exponemos el deber ser de éstas para que cualquier responsable de coordinar un Programa Académico del campo del diseño pueda efectuar un ejercicio comparativo entre esta concepción y la que su propio colectivo de académicos tenga sobre ese tópico.

Plan de Estudios

Para el COMAPROD, un Plan de Estudios contiene y hace explícito el propósito educativo del Programa Académico a partir de la enunciación de su perfil de egreso y de sus objetivos educativos. Igualmente hace explícita su fundamentación, misma que se basa en las investigaciones teóricas, vigentes y actuales sobre la disciplina, del estudio de sus egresados y de las exigencias del campo laboral. Es obligada, la conexión entre el propósito educativo y la fundamentación; es decir, definiciones como la del perfil de egreso y los objetivos educativos, deben inferirse de dicha fundamentación.

El Plan de Estudios se estructura en una red o malla que posee una organización basada en las distintas materias y categoriza a éstas, ya sea, por área de conocimientos, o bien, por su temporalidad o lapso de impartición en el trayecto de los estudiantes. Debe poseer una estructura clara de la secuencia, jerarquía y correlación de las materias. En específico, las materias proyectuales (basadas en plantear a los estudiantes problemas que van a devenir en proyectos de diseño) deben realizarse con base al aprendizaje de complejidad creciente, donde el estudiante vaya de proyectos que resuelve a partir del problema que le ha definido su profesor hasta un nivel superior, donde sea él quien configure y resuelva el problema como miembro de equipos colaborativos de corte interdisciplinario.

Las materias deben ser plasmadas en programas operativos que hagan explícita su fundamentación teórica y metodológica, la relación de dicha

fundamentación con el perfil de egreso del Plan de Estudios y la relación de la materia con otras del mismo Plan; de lo anterior, el programa operativo debe derivar su planeación, esto es, los propósitos de aprendizaje del Plan de Estudios, los contenidos de aprendizaje, las actividades de aprendizaje y de evaluación, los recursos didácticos incluyendo la bibliografía y el cronograma de las diversas actividades.

En todo lo dicho hasta aquí, debe ser evidente que el Plan de Estudios ha sido resultado de un proceso colectivo, en donde han participado los profesores que lo operan, a través del trabajo colegiado; de manera especial, es muy importante que la construcción de los programas operativos se derive del trabajo colectivo de profesores que se agrupan porque imparten docencia en el mismo semestre y/o porque trabajan en la misma área de asignaturas y/o en la misma fase o nivel del Plan de Estudios. Tal trabajo colectivo no es coyuntural, sino que debe formar parte de los hábitos académicos de la comunidad de profesores de cada PA.

El Plan de Estudios debe incluir y dar valor en créditos a las prácticas profesionales, a los procesos de movilidad estudiantil, tanto nacional como internacional, a las materias de otras disciplinas y a aquellas que son genéricas y que contribuyen a la formación de ciudadanía y de competencias genéricas; el Plan, debe permitir la participación autónoma de los estudiantes en la selección de un bloque de sus materias y del tipo de proyectos de diseño que va a afrontar; en síntesis, el Plan de Estudios debe tener una organización que favorezca tanto la formación profesional como la formación integral de los y las estudiantes. Por último, el Plan de Estudios debe poseer mecanismos y estrategias que permitan su evaluación continua, considerando tanto a su comunidad académica, como a los egresados, los empleadores y miembros de comunidades diversas; debe definir momentos de evaluación parciales del trayecto curricular de los estudiantes, por ejemplo, al final de cada una de las principales fases del Plan de Estudios, y donde participen

miembros de la comunidad académica pero también personas e instituciones de ámbitos exteriores a aquélla; asimismo, el Plan de Estudios debe incluir actividades de cierre cognitivo a lo largo de las distintas fases del trayecto curricular de los estudiantes y, de manera especial, hacia el final de la formación de los alumnos.

Profesores

Las profesoras y los profesores son sujetos históricos que poseen una posición ideológica sobre la disciplina del diseño derivada ya sea, de su experiencia académica, o bien, de su experiencia en el campo laboral o de ambas. Además, han teorizado sobre tal experiencia, es decir la nombran conceptualmente con términos especializados y propios de la disciplina del diseño. Para consolidar el vínculo entre la experiencia y la teorización deben investigar y esto lo hacen habitualmente porque saben formular preguntas de investigación, identificar las discusiones teóricas que han planteado preguntas similares dando respuestas a éstas; diseñan procedimientos para la búsqueda y el análisis de nuevos datos y comunican los resultados de todo este proceso.

Los profesores se preocupan de forma permanente por la comunicabilidad de sus saberes. Esto lo hacen pensando siempre en los estudiantes y por eso saben convertir dichos saberes en contenidos de aprendizaje, es decir, en conceptos y métodos adecuados a las necesidades cognitivas de sus estudiantes, pertinentes con la intención del Plan de Estudios en el cual trabajan y correlacionándolos con los contenidos de aprendizaje de sus colegas. Como tienen un interés continuo por comunicarse correctamente, modelan las actividades educativas, configuran sus materiales didácticos y seleccionan los recursos bibliográficos teniendo en mente los conocimientos que requieren sus estudiantes y las propias exigencias del Plan de Estudios.

Si una profesora, por ejemplo, tiene un perfil matizado por su experiencia profesional promueve el pensamiento práctico de sus estudiantes y busca

constantemente el acercamiento gradual hacia el campo laboral, pero buscando que tal aproximación sea siempre crítica y por ello incluye en su trabajo cotidiano la discusión y el diálogo en torno a los autores con los cuales su grupo de estudiantes establecerá una relación crítica con su profesión; si otro profesor tiene un perfil matizado por su trabajo como investigador y éste lo ha llevado a profundizar en el conocimiento teórico del diseño, deberá esforzarse por vincularla con las prácticas profesionales vigentes y las exigencias que la sociedad y las distintas comunidades le plantean al diseño. En cualquiera de los dos perfiles el profesor investiga, porque esta actividad está en el núcleo de la función docente.

El profesor sabe que su responsabilidad no se agota en la formación profesional de los estudiantes porque ésta es sólo una dimensión de su labor, por ello, sabe utilizar el propio proceso formativo, como un medio para el desarrollo de competencias genéricas, tales como las de lectura, escritura, argumentación, comunicación oral y el trabajo en equipos interdisciplinarios; dichas competencias, le permitirán al estudiante aprender de manera autónoma y a largo plazo.

El profesor, también sabe, que el trabajo propio se nutre del trabajo colectivo con sus colegas, por ello su labor se inserta en equipos de áreas académicas, o bien, con aquellos profesores con los cuales comparte grupos de estudiantes; trabaja colegiadamente pero siempre está abierto a que este trabajo se nutra con pares de otras disciplinas. Sabe que trabajar así es, además, una vía idónea de su formación y capacitación continua. En síntesis, el profesor no hace una concesión cuando trabaja en equipo, por el contrario, necesita de la sinergia que proporciona el diálogo continuo con sus colegas.

Estudiantes

Los estudiantes van convirtiendo su formación profesional, en el trayecto por el Plan de Estudios, en parte principal de su proyecto de vida, es

decir, quieren ser diseñadores o diseñadoras porque con ello enriquecerán el vínculo con su comunidad y aspirarán a influir positivamente en la vida de ésta. Lo anterior se logrará si comprenden los diversos contenidos de las respectivas materias, lo cual sólo se obtiene si se esfuerzan cotidianamente. Si en principio, ingresan a la formación pensando en resolver problemas prácticos, gradualmente comprenderán que esto, si bien identifica al diseñador, no agota su identidad. Comprenderán el valor de la reflexión teórica sobre los proyectos y ejercicios prácticos, y con ello, irán fortaleciendo su autonomía de juicio.

Conforme avanzan en su trayecto curricular, los estudiantes son capaces de afrontar problemas que paulatinamente se han ido volviendo más complejos; así, si al principio de su formación resuelven problemas simples y definidos por el profesor, hacia el final resuelven problemas complejos que ellos han identificado de manera autónoma; si al principio trabajan de forma individual, poco a poco aprenden a hacerlo en equipos disciplinarios y, hacia el final de su formación, podrán trabajar colaborando en equipos inter y transdisciplinarios. Como van entendiendo que el diseño es una disciplina transversal, percibirán el potencial que su profesión tiene para el logro de los fines de otras disciplinas. Habrán aprendido a comunicar sus ideas visualmente, de manera bidimensional y tridimensional y verán en ello la potencialidad que el diseño tiene en la configuración de equipos transdisciplinarios donde trabajan colectivamente diversos profesionistas con personas de distintas comunidades. Asimismo, en la medida que los estudiantes avanzan en su formación las verbalizaciones de sus argumentos se irán sofisticando e incluirán conceptos especializados que estarán conectados con las diversas decisiones que se dan a lo largo de los distintos proyectos.

Investigación

La investigación es el mecanismo gracias al cual los Programas Académicos enriquecen sus actividades de docencia y divulgación. La investigación

permite a los profesores llevar a cabo una de sus principales actividades didácticas: la selección de los contenidos de aprendizaje. Gracias al conjunto del trabajo de la comunidad de investigadores, los Programas Académicos mantienen un estado de crítica permanente sobre las definiciones y quehaceres de la disciplina del Diseño.

Por medio de la investigación básica se profundiza y enriquece la reflexión teórica sobre la epistemología del Diseño; a través de la investigación aplicada se actualizan, transforman y mejoran las intervenciones de los diseñadores y gracias a la investigación educativa se construye una pedagogía situada y adecuada a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes de esta disciplina. En las tres modalidades, se completa el circuito iterativo de la investigación, se construyen preguntas, se acude a las bases teóricas, se generan procedimientos adecuados de búsqueda, registro y análisis de datos y se comunican los resultados para formular nuevas preguntas y reiniciar de nuevo el ciclo investigativo.

La divulgación de lo investigado deviene, por tanto, en algo fundamental, el fortalecimiento del campo disciplinar del diseño, porque es escribiendo y publicando como esto se logra; la publicación de lo investigado debe acompañar siempre a la difusión y exposición de los proyectos y productos diseñados.

Asimismo, es fundamental integrar los proyectos de los investigadores a la vida cotidiana del currículo, a través de diversos vínculos, como: el que debe mantener con el enriquecimiento de los programas operativos, con la incorporación en los proyectos de estudiantes, con la mirada crítica hacia los perfiles de egreso a fin de garantizar la vigencia y actualidad de éstos, con su relación con la industria, la empresa y los sectores sociales aportando el carácter de innovación del Diseño.

Evaluación del Aprendizaje

Establecer que una vía principal de la evaluación del aprendizaje es el estudio sistemático del desempeño de los egresados, profundizando en las características de las labores que éstos realizan en sus distintos puestos de trabajo, para luego compararlo, con la intención educativa plasmada en el perfil de egreso de Plan de Estudios.

Siendo el diseño una disciplina fundamentalmente proyectual, que basa la motivación de los estudiantes en el aprendizaje basado en problemas y el desarrollo de proyectos, debe garantizar la transferencia de conceptos, pero de forma inversa al profesional experto; mientras en éste la transferencia le sirve para la solución del problema, en los estudiantes el ejercicio proyectual le ayuda a apropiarse de los conceptos. Por esta razón es que la evaluación del aprendizaje no puede reducirse a los juicios de valor sobre los objetos diseñados por los estudiantes, sino evaluando la calidad de las argumentaciones que son verbalizadas para mostrar a los profesores, compañeras y otros actores las razones que los llevaron a tomar las decisiones de diseño. Por tanto, la evaluación del aprendizaje depende en mucho de la escucha atenta de los profesores sobre el tipo de términos utilizados y de los vínculos que se dan entre éstos para construir cadenas de premisas y conclusiones, es decir, argumentos.

La evaluación del aprendizaje no debe soslayar que éste se produce, no pocas veces, en actividades tangenciales al currículo, que no se llevan a cabo en las aulas y que pocas veces son acompañadas por los y las docentes del Programa Académico. Las prácticas profesionales, el servicio social, el servicio comunitario y la movilidad estudiantil son actividades donde los estudiantes aprenden y, por ende, debe ser obligación del Programa Académico evaluarlas y, al igual que en lo dicho arriba, contrastar los aprendizajes así obtenidos con el perfil de egreso.

2.2.2 Énfasis

Como ya anticipamos en la primera sección de este Marco, los *énfasis* tienen como función ayudar a los pares evaluadores, así como a los responsables académicos, tanto a evaluar como a desarrollar las estrategias y acciones pedagógicas de manera coherente. Por separado, cada uno de los énfasis, ayuda a comprender diversas dimensiones de la gestión académica. Sin embargo, el conjunto de los cinco énfasis, intencionalidad, congruencia, adecuación, interdependencia y exterioridad y las interrelaciones que se dan entre éstos, dan cuenta de la complejidad educativa de cada PA y revelan las diversas tensiones y relaciones de fuerza que necesariamente se presentan en las interacciones de los miembros de toda comunidad académica. A lo dicho antes sobre cada énfasis, agregaremos las siguientes ideas que surgen de la utilización de éstos en el análisis de las evidencias, tanto documentales como lingüísticas, que han sido expresadas al COMAPROD a lo largo de más de diez años.

Intencionalidad: es fundamental que el PA posea claridad en su propósito educativo. Contestar la pregunta acerca de “para qué se aprende y para qué se enseña” es condición necesaria de un correcto desarrollo de la labor educativa. El perfil de egreso y los objetivos generales del Plan de Estudios de un PA son insumos indispensables para su evaluación; lo son también los objetivos de aprendizaje de cada fase y de cada área del Plan; se suman a éstos, los propósitos de aprendizaje del programa operativo de cada profesor. Estos tres niveles resumen la intencionalidad de cada PA y su explicitación es necesaria para llevar a cabo un correcto proceso de evaluación, tanto interno como externo. A esto debe agregarse la fundamentación, es decir, los argumentos que llevaron a definir de esta manera y en los tres niveles, la intencionalidad del PA. A todo lo anterior se agrega que la evaluación debe privilegiar los objetivos y propósitos de aprendizaje, o sea, lo que el Plan de Estudios propone como los aprendizajes que obtendrán los estudiantes; en una frase esquemática: los objetivos de enseñanza deben subordinarse a los propósitos de aprendizaje.

Congruencia: al enfatizar en la congruencia, los pares evaluadores y/o los responsables académicos del PA, realizarán juicios de valor sobre el tipo de relación que se establecen entre los distintos niveles de planeación y, luego entonces, de intencionalidad. A los tres niveles mencionados en el párrafo anterior, agregamos aquí el nivel macro o nivel institucional que comúnmente suele denominarse Misión y Visión institucional. En tanto la gran mayoría de los PA's pertenecen a una Institución de Educación Superior, es necesario evaluar cómo es que aquéllos incorporan en su propia planeación la intencionalidad amplia del proyecto educativo de la IES de pertenencia; y, aunque, como lo mencionamos en el capítulo previo, la relación entre el PA y su IES no necesariamente es armónica, las tensiones que suelen presentarse entre ambas instancias deben resolverse para beneficio de los y las estudiantes y de las profesoras y profesores. La conciliación de propósitos es posible si prevalecen los puntos de acuerdo o similitudes de intención educativa de la IES y del PA, por encima de las que pudieran aparecer como intenciones y aspectos disonantes. Así, del lado del PA debe reconocerse que, pertenecer a una IES con un ideario específico, le obliga a incorporar las intenciones de éste a su propio propósito pedagógico, por ejemplo, incorporando a su didáctica estrategias del modelo educativo de la IES; pero, en el mismo giro, la IES debe esforzarse de manera permanente por comprender las características específicas de la disciplina del diseño y de su educación superior.

Interdependencia: este énfasis alude a la noción de sistema; es decir, a que todos los elementos de la didáctica establecen entre ellos relaciones sistémicas o de interdependencia. Así, la fundamentación de cada programa operativo, debe ser resultado del esfuerzo intelectual que cada profesor hace para relacionar la estructura conceptual del contenido que él enseña, con el perfil de egreso y la organización del Plan de Estudios; de lo anterior, cada profesora o profesor inferirá el resto de los elementos de su programa operativo cuidando que, entre la fundamentación y los elementos de su programación, a saber, propósitos, contenidos y actividades de aprendizaje,

así como, selección de recursos didácticos y cronograma de las distintas actividades, existan relaciones sistémicas o de interdependencia.

De esto se concluye que una vía regia de evaluación de este énfasis es el análisis de los programas operativos de cada profesor; pero como veremos en el capítulo 3 de este Marco de Referencia, la otra vía, igual de relevante, es la exposición de trabajos de los estudiantes. En ésta, se pone en evidencia si existen relaciones de interdependencia entre lo planeado y lo realizado.

Adecuación: todo PA aspira a ser calificado como adecuado. Pero la pregunta que se impone al evaluar es la siguiente: ¿adecuado con relación a qué? El énfasis de la adecuación debe poner el acento en los avances y producciones de los investigadores del área disciplinar del diseño, de ámbitos del saber vinculados a éste y de los generados por investigaciones dentro del campo de la educación superior, tanto a nivel general, como en el nivel específico de la educación del diseño. Es gracias a los investigadores y sus investigaciones que el PA puede obtener un criterio para evaluar la actualidad y la vigencia de sus contenidos y estrategias de aprendizaje. Como lo veremos más adelante, la investigación en todos sus tipos y niveles es la gran área de oportunidad del campo de la educación superior del diseño; mientras la investigación no se instale como un hábito académico de todos los Programas, la calidad de éstos siempre estará en duda; el otro criterio de adecuación surge del estudio permanente que cada PA debe realizar acerca del campo laboral y de las exigencias que la sociedad en su conjunto le plantea al diseño y a los diseñadores. Estudiar esto y cruzarlo con las opiniones de los egresados y la de los contratantes de éstos, es un punto para destacar en la agenda educativa de los PA's del ámbito del diseño.

Exterioridad: ayuda a comprender e interpretar si el Programa Académico establece juicios de valor exógenos sobre su forma de pensar la disciplina y su educación superior. Es decir, si el Programa se evalúa a partir de compararse con referentes externos. Así mismo, nos ayuda a interpretar si

el Programa Académico mantiene vínculos externos con diversos actores sociales. El énfasis de la exterioridad, por tanto, busca advertir de los riesgos académicos que conlleva la endogamia. Un PA debe ser un campo poroso, abierto a todas las influencias teóricas y metodológicas sobre el diseño y su educación superior. La exterioridad debe permear distintas dimensiones del PA, por ejemplo, al Plan de Estudios, a través de dar valor curricular a las actividades del estudiante en estrategias como la movilidad estudiantil, las prácticas profesionales o los servicios comunitarios; también, figuras como las de profesoras visitantes o cátedras académicas, ayudan a nutrir con información del exterior al PA. Poner a este énfasis, como a los cuatro anteriores, en el centro de la gestión académica, implica que los responsables académicos busquen de forma habitual información externa de calidad que les permita nutrir su labor educativa de manera permanente y no sólo coyuntural. El propio proceso de evaluación externa para la acreditación es una buena muestra de este énfasis. En síntesis, debe incorporarse siempre la mirada de los Otros.

2.2.3 El concepto de Diseño en la perspectiva del COMAPROD

En su Marco de Referencia previo, el COMAPROD propuso una definición amplia sobre el Diseño (2012), misma que hemos mencionado ya en este escrito y que acá reiteramos. En ese momento, la disciplina del diseño se define una “actividad proyectual comprometida con la conceptualización, la formalización y la capacidad de resolución técnica de distintos tipos de procesos que competen a la invención y desarrollo de objetos, imágenes, sistemas y servicios que son útiles a las comunidades de usuarios. Por ello, el diseño debe ser visto a la vez como una capacidad de comprender los escenarios en los que dichos procesos se dan, así como una capacidad de lograr intervenciones útiles y técnicamente bien resueltas. Como una actividad que hoy se realiza de forma interdisciplinaria, los diseñadores deben ser capaces de vincular las teorías y los procesos de análisis a las condiciones prácticas que son indispensables para la realización de sus proyectos, nutriendo así los

distintos objetivos de las instituciones, empresas y organismos que requieren de sus servicios. Ello sucede en campos de muy variada índole, como el diseño textil, el diseño gráfico, el diseño industrial, el diseño multimedia, el diseño ambiental y de espacios, el diseño interactivo, el diseño de moda, etcétera, a través de los cuales esta actividad participa de la generación de identidad, de la activación de la economía y de la riqueza simbólica de una comunidad para su crecimiento y consolidación. El COMAPROD considera entonces como factores relevantes, en todo Programa Académico de Diseño, a la investigación, en sus diversas modalidades, a la interdisciplina, a la sustentabilidad ecológica, cultural y económica y a la integración entre la teoría y la práctica.” (COMAPROD, Marco de Referencia 2012).

En el contexto de elaboración de este Marco 2022, la definición previa se ha visto enriquecida por las aportaciones que diversos académicos han aportado en foros que el propio COMAPROD ha convocado con el fin de discutir acerca de las distintas dimensiones del fenómeno de la educación superior del diseño. De estos encuentros, el COMAPROD tiene registro de las ponencias expuestas en el Foro de 2016 y en el de 2019⁶. Cabe destacar la diversidad y riqueza de las conceptualizaciones presentadas por un grupo heterogéneo de académicos de nuestro país. Lo anterior obliga al COMAPROD a mostrar esta heterogeneidad y, por el contrario, lo desmarca de la pretensión de definir al diseño de una manera homogénea o monolítica. En todo caso, COMAPROD asume estas definiciones porque cohabitan en su seno y de alguna manera son utilizadas para interpretar las evidencias presentadas por cada PA, toda vez que un número relevante de los ponentes de estos foros, son también pares evaluadores.

6 Véase el trabajo desarrollado por el análisis de las ponencias de los Foros donde el profesor Javier Echavarría resume puntualmente los principales conceptos de más de 60 ponencias impartidas en los dos foros referidos en: <https://www.comaproduct.com/wp-content/uploads/2022/02/INFORME4foro.pdf> y <https://www.comaproduct.com/wp-content/uploads/2022/02/INFORME6foro.pdf>

Hemos dividido a las definiciones en tres categorías según aquello que conceptualizan acerca del acto de diseñar: (1) la parte de la definición que refiere acciones previas a la propia acción de diseñar, así como, el contexto y entorno en el cual trabajan los y las diseñadoras, (2) la parte de las definiciones que expresan los conceptos que se enfocan directamente en la acción de diseñar y (3) la sección de la definición donde se mencionan los argumentos o ideas con respecto a las implicaciones de dicha acción. Cabe aclarar que la división propuesta no es monolítica y en varios casos, la separación del esquema es débil o porosa.

Se presentan a continuación las diferentes definiciones y el año en que fueron desarrolladas, primero las derivadas del Marco de Referencia 2012, luego las del Foro 2016 llevado a cabo en la UAM Cuajimalpa y, finalmente, las que se presentaron en el Foro del CUC de Puerto Vallarta en 2019.

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
2012		
Comprensión de los escenarios. Son factores relevantes: investigación, interdisciplina, sustentabilidad, integración teoría y práctica (Marco de Referencia 2012)	Actividad proyectual comprometida con la conceptualización, la formalización y la capacidad de resolución técnica de distintos tipos de procesos que competen a la invención y desarrollo de objetos, imágenes, sistemas y servicios. (Marco de Referencia 2012)	El diseño produce objetos, imágenes, sistemas y servicios , útiles para comunidades de usuarios . Genera identidad , activa economía, riqueza simbólica de comunidades . (Marco de Referencia 2012)

EL MARCO DE REFERENCIA 2022

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
2016		
<p>El diseño tiene “fundamentos de tipo humanístico (...) y aprovecha y aplica conocimientos del campo científico...” (Soto, CIDI, 2016)</p> <p>El diseño “parte de un conocimiento profundo de su auditorio...” (Durán y Mercado, 2016)</p> <p>A lo largo de todo el proceso, el diseñador se asume como “investigador, planeador, analista, estrategia, materializador...” (Zamora, UAMX 2016)</p> <p>El estudiante de diseño debe ser formado en y para el trabajo colaborativo. (Navarro, U de M, 2016)</p> <p>Debe trabajar en equipo. (García, Algarabía, 2016)</p>	<p>Diseñar es “proceso que parte de la intuición y las habilidades imaginativas de la mente...” (Soto, CIDI, 2016)</p> <p>El proceso de diseño es “cognitivo y lingüístico...” (Durán y Mercado, 2016)</p> <p>El diseñador debe “pensar y vincular datos...” (...) se comunica claramente “a partir del discurso, los bocetos o los procesos de diseño de información y gráfico...” (Zamora, UAMX 2016)</p>	<p>“...producto cultural” (...) discurso social que “forma parte de la semiosis social.” (Portilla y Morales, UAEM, 2016)</p> <p>“soluciona problemas indeterminados de comunicación” (Durán y Mercado, 2016)</p> <p>“...el diseño es (...) un asunto que nos concierne en la escenografía de lo público (...) las cosas concierne “a un grupo específico, en una circunstancia específica, son polémicas (...) “Nos mueven “porque nos importan” (Esqueda, UAMC, 2016)</p> <p>Los diseñadores responden a demandas sociales y de los distintos sectores profesionales y laborales. (Soto, CIDI, 2016)</p>

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
<p>Diseñador generalista y especialista. (Irigoyen, UNISON,2016)</p> <p>El diseñador utiliza competencias genéricas transversales que deben ser incorporadas en los planes de estudio. (Macedo, 2016, CUCOSTA)</p>		
2019		
<p>“El diseño social consiste en entender distintas realidades y plantear soluciones pertinentes a ellas (...) El trabajo interdisciplinar toma relevancia. Al entender el diseño como parte de un sistema, se hizo evidente la necesidad de relacionarnos con otras disciplinas (...) siempre hay saberes, tradiciones, condiciones ya dadas, sobre todo en comunidades que han permanecido...</p>	<p>Los talleres teórico-prácticos buscan que el estudiante sintetice los contenidos de “materias principalmente teóricas (...) y materias prácticas, como dibujo vectorial” en los talleres los estudiantes deben desarrollar “sus competencias argumentativas a través del lenguaje verbal, escrito y visual” (Hernández Nieto,2019, UASLP)</p>	<p>“Es una disciplina que aspira al reconocimiento social a pesar de que ha probado ser un factor de desarrollo para el ser humano...” (Bautista, 2019, CETYS Tijuana)</p>

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
<p>...mayor tiempo en un lugar. Diseñar también es interpretar y crear desde lo que ya se sabe. (Ramos, Ortiz y Costilla, 2019, UASLP)</p> <p>“Lo último que necesitan los diseñadores es aislar el valor del diseño en una organización. Los diseñadores deben sentirse cómodos conectando las conversaciones en torno a la estrategia, los negocios y la ...cultura organizacional. Deben asumir el rol de líder creativo (...) Como se mencionaba anteriormente, el diseñador debe sentirse cómodo iniciando conversaciones relacionadas con el uso de palabras como estrategia, modelo de negocios y mercado” (Mauro Porcini, citado por Audirac, 2019, UDLAP)</p>	<p>“Diseñar consiste en prefigurar artefactos cuya figura es la solución sintética a un problema complejo presente en una práctica cultural” (...) “Se asume prefigurar como el proceso cognitivo que mediante el uso metafórico y simbólico de la figura de los artefactos, identifica el problema, reconoce el enfoque de solución pertinente, genera alternativas de solución y resuelve sintéticamente el problema mediante la adecuada composición de un artefacto (Torres Maya, 2019, UAMC)</p> <p>“...el diseño es una actividad especializada en la semiosis, en la generación de manifestaciones que abre posibilidades...</p>	<p>El diseño tiene al menos cuatro categorías de requerimientos: “pertinencia significativa, eficacia funcional, eficiencia tecnológica y sostenibilidad” (Torres Maya, 2019, UAMC)</p> <p>“El diseñador industrial es sin duda un profesionista en evolución constante, con gran influencia en la vida cotidiana. Además, es una personalidad inquieta y en continua búsqueda de oportunidades, que no son más que los caminos para proyectar la creatividad que posee y dejar huella” (Ávila, De la Rosa, González, 2019, UALSP)</p>

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
Los nuevos retos para el diseñador es que su actividad implica “coordinar, trabajar y gestionar bajo las nuevas estructuras que obedecen al trabajo multi y transdisciplinario en campos de acción específicos” (López, Corona , Briseño, 2019, CUAAD-U de G)	...de todo tipo, en la dirección de procesos complejos para los cuales no existe una formación fuera del diseño (...) la práctica del diseño puede moverse fuera del ámbito de las habilidades técnicas de configuración hacia el ámbito del sentido de esas configuraciones” (Esqueda , 2019, UAMC)	
“... el desarrollo de la competencia de la visualización se materializa a través de la práctica del dibujo y el bocetaje para la adquisición de las capacidades de observación, interpretación y comunicación (...) La comunicación es el verdadero objetivo del boceto: facilita los procesos de construcción del objeto del diseño, permite visualizar espacios...	Diseñar implica “investigar, desarrollar o gestionar” y estas son sus “características esenciales” (Martínez, Villaseñor , 2019, UASLP) Diseñar implica, “enfrentar problemas complejos y, por ende, el área de oportunidad es lograr educar diseñadores capaces de integrar conocimientos, habilidades y actitudes para afrontar proyectos...	

ANTES DE DISEÑAR/ CÓMO TRABAJAR/ ENTORNO DE TRABAJO	DISEÑAR	IMPLICACIONES
...y la relación del usuario con los objetos de diseño, posibilita comunicar ambientes e interfaces” (Aguilar , 2019, UIA CDMX)	...donde la problemática a resolver demande del futuro diseñador el ejercicio del pensamiento complejo utilizado en situaciones espaciales y temporales específicas” (Echavarría , 2019, ULSA)	

Como puede verse, existe una gran diversidad entre las definiciones, debido a que, siendo el COMAPROD una instancia que evalúa no a partir de un concepto particular del diseño, sino que lo hace con fundamento en lo que cada Programa Académico considera su propia definición de la disciplina. Sin embargo, con base en el esquema anterior, podríamos observar generalidades que comparten la mayoría de las conceptualizaciones: (1) Diseñar es un acto cognitivo, de tal suerte que cuando se afirma que alguien está diseñando es porque lleva a cabo un proceso mental; (2) diseñar consiste también en un acto de traducción de un lenguaje a otro, pareciera, en esta lógica, que lo más extendido es que los diseñadores parten de material lingüístico que traducen a lenguajes figurativos, bidimensionales, tridimensionales y espaciales. (3) Con respecto a las implicaciones de dicho acto, el de diseñar, se destaca que los públicos, o usuarios, o audiencias, tendrán ciertas experiencias que los propios productos de diseño incitan; esto agregaría, a la definición de diseño, ser una actividad que provoca experiencias en los sujetos a los cuales se enfoca. (4) El diseño es visto como una actividad que afronta problemas de alta complejidad y que, por ello, no se ejerce en solitario, sino todo lo contrario, el diseñador trabaja como un miembro más de equipos multi e interdisciplinarios y, (5) en el contexto de ese trabajo colaborativo, el

diseñador aporta su capacidad de previsualización de soluciones, facilitando así el logro de acuerdos entre todos los participantes del equipo.

Si bien varias definiciones destacan que una competencia central del diseño es la que tiene que ver con el ejercicio del pensamiento estratégico, también resaltan definiciones en donde las competencias específicas que ayudan a visualizar las ideas, tales como el dibujo, la esquematización y/o el bocetaje, deben ser un foco principal del interés pedagógico en la formación de las y los diseñadores.

2.2.4 Áreas de Oportunidad de los Programas Académicos

Las siguientes áreas de oportunidad surgen de dos fuentes. En primer lugar, del diagnóstico elaborado en el año 2017, a partir de la lectura y análisis de 25 informes de recomendaciones, escritos por diversos equipos de pares evaluadores entre 2012 y 2017; en segundo lugar, surge del ejercicio realizado por el equipo conformado en 2021 (compuesto por Álvarez Icaza, Briseño, Echavarría, Pérez Palomares, Rivera y Tiburcio) cuyos miembros, con base en su propia experiencia y las entrevistas a diversos expertos, elaboraron el diagnóstico de áreas de oportunidad, el cual, evidentemente, puede ser enriquecido por las áreas que cada PA haya identificado a partir de su historia y circunstancia específica. A continuación, se describen:

Integración Teoría-Práctica-Historia: esta es un área principal, dado que implica la reformulación de la didáctica en los talleres de diseño o materias proyectuales que generalmente constituyen una línea curricular que vertebra los planes de estudio y que es precisamente en éstas donde la práctica y el hacer predomina sobre la reflexión crítica; ésta, es materia de las asignaturas teóricas. En este giro, los estudiantes ven escindida su práctica de la teoría. Otra dimensión de esta área de oportunidad es su vínculo con la investigación, ya que, en la medida que esta función sustantiva se instala en los hábitos académicos, la teorización se vuelve algo cotidiano. Por lo

tanto, el reto de esta área de oportunidad estaría en el enriquecimiento de la didáctica de los talleres de diseño o materias proyectuales, a partir de conectar conceptos y teorías pertinentes con las acciones necesarias para elaborar una propuesta de solución de diseño; para que esto suceda, en los talleres, debe preverse la asignación de tiempos al análisis y discusión de textos teóricos que contengan argumentos adecuados al tipo de problema de diseño que se está abordando.

Por otro lado, los cursos teóricos pueden mejorar significativamente si sus contenidos de aprendizaje son pertinentes con las necesidades de los proyectos de diseño que los estudiantes afrontan en los talleres; en la medida que el profesor de dichos cursos se adapte a las necesidades de cada proyecto, la llamada transferencia de conceptos será posible y, con ello, el estudiante construirá y ampliará, paulatinamente, su estructura conceptual, condición necesaria para la elaboración de juicios críticos y autónomos.

El esfuerzo por integrar la teoría con la práctica debe extenderse al resto de las asignaturas; éstas suelen agruparse en áreas denominadas, por un lado, como técnicas de representación y, de otra parte, como técnicas de reproducción. En ambas, es absolutamente pertinente el razonamiento teórico.

En conclusión, parafraseando a Schön⁷, el estudiante debe tener una experiencia académica cotidiana que lo incentiva a pensar antes de hacer, pensar durante el hacer, pensar después de hacer y pensar sobre cómo pensó.

Mención especial merece la historia; la experiencia evaluando PA's nos ha revelado la carencia en la formación de los estudiantes de diseño, de una racionalidad histórica. Esto debe resolverse dado que la integración de la teoría y la práctica no se lleva a cabo de forma descontextualizada; por

7 SCHÖN, Donald A. **El profesional reflexivo**. *Cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona: Paidós, 1998.

el contrario, si establecemos, como en las líneas anteriores, que el diseño requiere del ejercicio de una inteligencia que integre la teoría con la práctica, también es importante enfatizar que tal inteligencia es contextual, es decir, el trabajo de los diseñadores no se lleva a cabo en el vacío sino que, todo lo contrario, responde a la dinámica de la historia. Abandonar ésta es empobrecer el ejercicio de la profesión, dado que no es posible innovar sin el reconocimiento del pasado. A este respecto, cada curso o asignatura deberá diseñarse considerando lecturas y lecciones dedicadas a estudiar la historia que precede y da cuerpo a los contenidos de aprendizaje actuales, de tal suerte que todo estudiante debe empaparse de las distintas historias, el diseño tiene historia, así como la tienen el dibujo, las técnicas de representación y las de producción, las de tecnología, etc., todas las asignaturas deberán abordarse con perspectiva teórica, práctica e histórica.

Trabajo Colegiado: es urgente que los Programas Académicos instalen el trabajo colegiado en sus comunidades académicas. Trabajar colectivamente no debe ser algo coyuntural sino habitual. Los profesores deben trabajar en equipos colaborativos de acuerdo con factores como las áreas del Plan de Estudios, los diversos intereses de investigación de los propios profesores, la evaluación de proyectos integrales y/o interdisciplinarios, etcétera; juntos deben analizar cómo incorporar las exigencias del campo laboral y, algo fundamental, deben integrar al trabajo colegiado a los propios estudiantes. Si bien, a lo largo de la experiencia de los procesos de evaluación, el COMAPROD ha detectado que una debilidad de la gran mayoría de los PA's es la falta de profesores de tiempo completo, lo que, en muchos casos, significa un obstáculo para exigir asistir a juntas o reuniones colegiadas a quienes no tiene este esquema de contratación, sino uno por horas clase. Los pares evaluadores, también hemos constatado, durante los procesos, que la gran mayoría de los PA's tienen eventos como las exposiciones de trabajos, las actividades llamadas "repentinas", los talleres verticales o las juntas de inicio y final de periodos escolares, que convocan a la gran mayoría de los profesores y que con una

adecuada planeación y reformulación pueden ser aprovechadas para el trabajo colegiado. Dicho trabajo conjunto incrementa el potencial de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, trabajar de esta manera, colectiva o comunitariamente, es posible si cada profesionista lleva a cabo un proceso propio de construcción de identidad paralela, es decir, es diseñador, pero también es profesor, y serlo implica que mi trabajo debe colectivizarse puesto que nadie enseña solo a otros. Las personas aprendemos en comunidad.

Proyectos de Complejidad Creciente: una buena práctica observada en muchos y diversos Programas Académicos es la didáctica orientada a proponer a los estudiantes proyectos que van incrementando su complejidad en la medida en que ellos avanzan por el trayecto curricular del Plan de Estudios. Así, a partir de los de talleres iniciales, donde los problemas son simples y definidos por la profesora o el profesor, gradualmente se llega a problemas donde los propios estudiantes configuran su dimensión y cuyas causas responden a variables múltiples; desde las exigencias de los usuarios y *stakeholders* (que puede traducirse como “los interesados”), hasta las condicionantes económicas, ambientales, culturales, políticas y sociales. Esta práctica debe afinarse y reforzarse incrementando significativamente la formación teórica y estableciendo mecanismos de gestión académica que “traigan” a la academia problemas significativos de distintas comunidades. Vinculada al trabajo colegiado, la definición del tipo de proyecto o proyectos a abordar en cada semestre o periodo escolar debe ser pensada y evaluada colectivamente, esto, para que no sólo los profesores de proyecto se enteren de la dificultad que representa el trabajo, sino para que todos los profesores, que en un mismo semestre tienen contacto con los estudiantes que abordarán determinado proyecto, cooperen con herramientas cognitivas dentro de sus asignaturas para afrontar colectivamente la complejidad de éste.

Proyectos Interdisciplinarios: Muy vinculado a lo anterior, aparece también la exigencia del trabajo interdisciplinario. A mayor complejidad del pro-

blema a desafiar, mayor necesidad de que estudiantes y profesores trabajen interdisciplinariamente. Trabajar así requiere, como condición necesaria, que los estudiantes vayan generando, a lo largo de su trayecto por el Plan de Estudios, un punto de vista sólido sobre el diseño, ya que es esa claridad de su mirada (y de su pensamiento) lo que les permitirá ingresar al campo argumentativo, un espacio propicio para el diálogo, que cada proyecto generará en la medida que el alumno lo aborde con personas de otras disciplinas. No se trata de que el diseñador “sepa de todo un poco” sino que domine a profundidad su disciplina para que sea desde ésta, que dialogue con los otros. En este contexto, el desarrollo de competencias dialógicas, tanto técnicas como actitudinales, es esencial en la formación de los estudiantes de diseño; específicamente desarrollar un carácter empático o prudente es un tema principal en la agenda educativa de todos los PA’s de diseño: escuchar a Otros con atención respetuosa es una competencia fundamental para diseñar dentro de proyectos complejos y que requieren del trabajo interdisciplinario.

Formación Ética y Construcción de Ciudadanía: la función de las IES no sólo es la profesionalización, es decir, formar personas aptas para insertarse en el campo de trabajo; el propósito educativo de los estudios universitarios, en nuestro caso, el del diseño, es mucho más amplio, y busca, entre otros fines, desarrollar en sus estudiantes la capacidad de deliberar sobre las implicaciones de sus acciones, asimismo, serán fundamentales que quienes egresen posean las competencias para que puedan analizar y enriquecer los ejercicios profesionales vigentes. Saberse ciudadano o ciudadana tiene que ver con adquirir la conciencia de que la actividad diseñística se realiza en el seno de una comunidad a la cual el profesional del diseño se debe y puede beneficiar con su actividad si es capaz de comprender las necesidades inmediatas y las aspiraciones trascendentes de todos sus miembros. Un diseñador ciudadano o ciudadana no tiene una mentalidad patriarcal, mucho menos colonial; es alguien con sentido comunitario que aporta sus saberes y habilidades en equipos colaborativos buscando siempre el bien común.

El diseñador ciudadano debe ser alguien comprometido con diversas causas que le atañen a él y a diversos actores sociales, como lo pueden ser en este momento histórico, todas las problemáticas asociadas a la equidad de género, a la diversidad sexual, a la erradicación de la cultura de violencia, tanto física como simbólica, a la integración social de personas con capacidades distintas, entre otras causas. Una diseñadora o diseñador ciudadano no está en la frontera o al margen de estas problemáticas sino, por el contrario, se debe ubicar en el centro de éstas y ser actor principal.

Vínculo permanente con egresados: definitivamente comprender qué sucede con los egresados es un área muy amplia de oportunidad. Estudiar qué hacen los estudiantes que han acreditado los estudios de diseño debe ser un punto central en la agenda educativa de los Programas Académicos. En este sentido, se debe profundizar en la caracterización del ejercicio profesional del egresado: ¿qué hacen?, ¿cómo lo hacen?, ¿para quién o quiénes trabajan?, ¿qué les exigen que no pueden resolver?, ¿cómo recorren su trayecto por los empleos, desde el trabajo en corporativo hasta el emprendedurismo?, etcétera, son aspectos que todos los Programas Académicos deben conocer y, sumado a ello, preguntarse cómo es que el egresado puede regresar información a los estudiantes, profesores y al propio Plan de Estudios; preguntarse también cómo el Programa Académico capitaliza sus conocimientos sobre el egresado para enriquecer la formación de los estudiantes vigentes. La principal dimensión de esta área de oportunidad la representa el reto de convertir la relación con los egresados y el estudio de su ejercicio profesional, en algo cotidiano, algo habitual para la gestión académica de cada Programa. Una posible ruta es el involucramiento de los egresados en diversos momentos del desarrollo de los estudiantes y en distintas acciones previstas por el Plan de Estudios: invitar egresados a cada exposición de trabajos de los alumnos, programar conferencias con ellos en cada semestre, considerarlos como receptores en sus negocios o despachos de las prácticas profesionales, premiar a aquéllos que han destacado y, en

algunos casos, incorporarlos a la plantilla docente, son acciones que pueden volverse cotidianas y ser aprovechadas para conocer la correlación entre el desempeño laboral de cada egresado y la formación recibida por éste a través del Programa Académico.

Empleabilidad y vínculo con el campo laboral: el esfuerzo de todo Programa Académico cobra sentido en la empleabilidad de sus estudiantes, egresadas y egresados. Si bien el empleo no se puede garantizar, sí debe buscarse su factibilidad, de ahí que los diversos vínculos del Programa con el campo laboral deban ser reforzados ya que allanan el camino al futuro egresado. Invertir en programas de gestión de prácticas profesionales, en ferias de empleo, en estancias, en despachos, empresas, industria o garantizar que el servicio social sea desarrollado en organizaciones e instituciones que demandan diseño, son algunas de las formas en que el estudiante se puede acercar de forma progresiva al empleo; igualmente, el desarrollo de programas de emprendedurismo es fundamental para capacitar a aquellos estudiantes que buscan desarrollarse de acuerdo a sus propios intereses profesionales. En ese sentido, los procesos de rediseño de planes y programas de estudio deben considerar como premisa fundamental, la de incluir asignaturas o espacios curriculares vinculados con el medio laboral, (tales como programas de visitas a empresas o prácticas profesionales) desde los primeros semestres y, asimismo, considerar la elaboración de proyectos de investigación educativa que registren y analicen las experiencias de los estudiantes en estas asignaturas.

Movilidad Nacional e Internacional. Definitivamente, un factor que enriquece la formación de los estudiantes es la movilidad hacia Programas de otras instituciones, tanto en su país como fuera de él. La experiencia de escuchar otras voces con respecto a su profesión y el entrar en contacto con otras culturas han probado su efectividad en la formación integral de todo universitario. No es muy distinto en los profesores; debe buscarse que los

docentes entren en contacto con estudiantes y colegas de ámbitos diferentes al propio. Pero, igualmente, deben abrirse espacios para que el Programa Académico reciba estudiantes y docentes de otras IES, tanto nacionales como internacionales, para que sus particulares visiones lo nutran.

Incluso, aún si la experiencia académica no se alinea exactamente con el perfil profesional del Programa Académico, será útil desde la perspectiva de la formación integral dado que, por ejemplo, una estancia en un país donde se habla otro idioma y que coloca al estudiante en la posición de resolver su vida cotidiana, apuntalará su formación integral preparándolo en el ejercicio de la tolerancia y la autonomía.

Específicamente, la movilidad estudiantil internacional, motivará a los alumnos al estudio de una segunda y tercera lengua, y esto cooperará, no sólo a su formación integral, sino con la posibilidad de conseguir empleo en un amplio espectro de países.

Procedimiento

Introducción

En primer lugar, es muy recomendable que los, o las Responsables del Programa Académico que solicita ser evaluado, lean con atención y totalmente, este Marco de Referencia 2022. Asimismo, es muy importante que dichos responsables, a los cuales denominaremos Responsables Académicos del Programa Académico (RAPA)⁸ lleven a cabo los ejercicios diagnósticos con base en los formatos sugeridos en el siguiente capítulo de este documento.

Es muy recomendable que, desde este momento, se integre un equipo plural que coordinen los RAPA; este no debe ser muy numeroso, sino más bien diverso, por ejemplo: además del RAPA, puede estar uno o dos profesores o profesoras de tiempo completo, uno o dos profesores de asignatura, un representante de quienes administran el PA y, si es posible, uno o dos representantes de los estudiantes.

8 Los o las responsables académicos (RAPA) son las personas que trabajan día a día atendiendo las necesidades de estudiantes, profesores, técnicos y demás actores que trabajan directamente en el Programa Académico; generalmente son nombrados “coordinadores”, “jefes” o “directores” y conocen de primera mano el Plan de Estudios, participan de forma directa en la asignación de clases a los profesores, atienden estudiantes, organizan actividades diversas, tales como las exposiciones y conocen directamente el proyecto educativo del PA; en algunas ocasiones, no es sólo una persona sino dos, o bien, un claustro de profesores que colaboran y en equipo atienden a la coordinación académica del Programa.

1.- A partir de que el PA solicita ser evaluado y de que el COMAPROD determina que el proceso sí puede llevarse a cabo, el presidente del organismo, en su calidad de coordinador del comité técnico, designará quien fungirá como Par Asesor Coordinador (PAC)⁹ y quienes serán los pares evaluadores que compondrán el equipo; éste, al menos, contará con tres miembros pero, de acuerdo con las características específicas del PA a evaluar, el COMAPROD, en común acuerdo con el PAC, podrá designar a asesores de los propios pares, los cuales tendrán funciones específicas, concretamente, para atender aspectos del PA que sean altamente especializados.

Las funciones principales del PAC son:

- Trabajar en conjunto todo el proceso de evaluación con el presidente, ya que éste es quien se responsabiliza de coordinar el equipo técnico del COMAPROD y garantizar la calidad de todos los procesos que tienen carácter académico.
- Acompañar a los o las Responsables Académicos del Programa Académico (RAPA) desde el inicio del proceso hasta el momento de la definición de las recomendaciones que acompañarán el dictamen del COMAPROD.
- Asesorar a los RAPA sobre cómo elaborar el documento *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*. En ese proceso de acompañamiento, el PAC sugiere al COMAPROD el perfil deseable del resto del equipo de pares evaluadores y, si fuera el caso, el perfil de asesores puntuales por las propias características de cada PA.

9 El perfil del PAC es de un profesional con experiencia probada evaluando PA's en el campo del diseño, que tiene conocimiento de la disciplina, ya sea porque ha ejercido la profesión, o bien, porque ha investigado los avances teóricos y metodológicos del diseño, o ambas; también es deseable que sea alguien que se haya desempeñado en cargos de Gestión.

- Asesorar a los RAPA acerca de cómo diseñar la exposición de los trabajos/proyectos de los estudiantes del PA.
- Coordinar el trabajo con el equipo de pares.
- Coordinar, junto con los RAPA, el programa de entrevistas que se llevarán a cabo durante la visita.
- Elaborar un informe previo de recomendaciones para dialogarlo con los RAPA.
- Elaborar el informe de recomendaciones junto con el equipo de pares evaluadores y entregarlo en las fechas acordadas previamente con el presidente y el director ejecutivo del COMAPROD.

2.- Los o las RAPA elaboran en un periodo de máximo seis semanas (30 días hábiles), el documento *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*, el cual debe poseer las siguientes características:

El documento, *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación* deberá ser construido específicamente para el proceso de evaluación solicitado al COMAPROD; si bien, su construcción es responsabilidad del RAPA o de los RAPA, se debe buscar que sea resultado del trabajo colectivo, en el cual participen los miembros más comprometidos del PA; y, como se dijo en el apartado anterior, el RAPA debe vincularse desde este momento con el PAC.

Estructura y Contenidos del documento:

- La redacción de esta *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación* debe iniciar con una argumentación acerca de los fines que persigue el PA con el proceso de evaluación; esto es, el RAPA debe hacer explícita su respuesta a la pregunta, ¿Para qué queremos ser evaluados por el COMAPROD?
- Luego, debe dar visibilidad a la intención educativa del PA, es decir, enunciar cuál es el propósito amplio que da coherencia a su labor. Es común que este propósito esté plasmado en el perfil de egreso, pero es

muy importante que el documento haga explícito el fundamento de tal perfil, es decir, la argumentación basada en investigaciones vigentes y actuales sobre el estado del arte de la disciplina y sobre las exigencias y posibilidades planteadas desde el campo laboral y los estudios de egresados, en la cual se basó la comunidad académica del PA para concluir en ese propósito educativo o perfil de egresado.

- Posteriormente, debe mostrar cuáles son los medios pedagógicos para alcanzarlo, es decir, con qué tipo de Plan de Estudios, con qué perfil de profesores, con qué propuesta didáctica (métodos y recursos didácticos) se ha buscado llegar a los fines educativos; asimismo, en el documento deben exponerse los logros propios del PA, sus buenas prácticas y experiencias de éxito; también, deberá mostrar las áreas de oportunidad a atender. Por último, debe enunciar el rumbo y escenario futuro del PA, es decir, que al final de la lectura del documento, a los pares evaluadores, les debe quedar claro hacia dónde quiere llevar el PA a su comunidad académica.
- El documento deberá tener una extensión no mayor de 20 cuartillas con tipografía Times de 11 puntos y 1.5 de espacio entre cada renglón. En caso de que existan documentos previos a la elaboración de la Síntesis y que, el PA considere necesario utilizar para apoyar o fundamentar su argumentación de la Síntesis del Programa Académico, podrá incluirlos como anexos.
- Sucintamente: el documento debe dejar clara su postura sobre la educación superior del diseño ya que, a partir de ésta, es que inicia el diálogo ente los pares evaluadores y el o los RAPA.

Es muy importante que, desde el inicio de la elaboración de la Síntesis del Programa Académico, los RAPA y el equipo involucrado, consideren que tal documento será una guía principal para el diseño de la exposición de trabajos, misma que se propone como el centro nodal de la visita y las entrevistas.

3.- Una vez entregada la *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*, el COMAPROD propondrá al PA las fechas de la visita, en un lapso de máximo seis semanas (30 días hábiles), a partir del día de la entrega de éste.

4.- Al momento de la entrega de la Síntesis, el PAC y los pares evaluadores analizarán y evaluarán el PA y, en todo el proceso, mantendrán contacto permanente con el o los RAPA. Al finalizar dicho análisis y evaluación, el equipo de pares evaluadores tendrá una sesión de retroalimentación con los RAPA, en la cual se dialogará en torno al documento Síntesis y los juicios de valor que, sobre éste, haya construido el equipo de pares; asimismo, en el diálogo se identificarán el tipo de evidencias documentales pertinentes, es decir, las que soportan los principales argumentos de la Síntesis.

Rúbricas para la evaluación del Síntesis del Programa Académico para su Evaluación

Las rúbricas son un auxiliar que visibiliza, a los ojos, tanto de los RAPA, como de los propios pares evaluadores, las características y cualidades del Programa Académico, por lo tanto, son una ayuda desde el inicio de la evaluación y hasta el final de ésta. Las rúbricas, por otro lado, no agotan la identificación plena de todas las características de un Programa Académico, pero sí proporcionan una base importante para su evaluación y la consecuente elaboración de las recomendaciones.

Rúbrica: claridad de la Síntesis.

Énfasis: intencionalidad y congruencia de la Síntesis.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
La redacción de la Síntesis es clara e incluye información amplia sobre el PA incluyendo contenidos en todas las áreas y categorías estratégicas propuestas por el COMAPROD.	La redacción del documento es clara e incluye información suficiente para la comprensión del Programa Académico; sin embargo, muestra carencias de contenido en áreas y categorías estratégicas del Programa Académico.	La redacción del documento es poco clara y no incluye información suficiente para la comprensión del Programa Académico.

Rúbrica: extensión y calidad de la argumentación de la Síntesis.

Énfasis: intencionalidad, interdependencia y adecuación.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido del documento incluye la totalidad de lo solicitado por el COMAPROD, y los argumentos son amplios y muestran con claridad la intención educativa y las estrategias del PA, así como, la fundamentación de éstas.	El contenido del Documento incluye la totalidad de lo solicitado por el COMAPROD, pero los argumentos son cortos y/o poco claros.	El contenido del Documento no incluye la totalidad de lo solicitado por el COMAPROD.

Rúbrica. Énfasis: adecuación del Programa Académico.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido de la Síntesis se deriva claramente del conocimiento amplio y actualizado que el PA posee acerca de los avances en las discusiones teóricas sobre la disciplina.	El contenido de la Síntesis se deriva claramente del conocimiento que el PA posee acerca de las discusiones teóricas sobre la disciplina.	El contenido de la Síntesis se deriva de forma parcial del conocimiento que el PA posee acerca de las discusiones teóricas sobre la disciplina.

Rúbrica. Énfasis: adecuación del Programa Académico.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido de la Síntesis se deriva claramente del conocimiento amplio y actualizado que el PA posee acerca del campo laboral y del desempeño de sus egresados.	El contenido de la Síntesis se deriva claramente del conocimiento que el PA posee acerca del campo laboral y del desempeño de sus egresados.	El contenido de la Síntesis se deriva de forma parcial del conocimiento que el PA posee acerca del campo laboral y del desempeño de sus egresados.

Rúbrica. Énfasis: intencionalidad e interdependencia del Programa Académico.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido de la Síntesis muestra una postura y conceptualización clara sobre lo que es un estudiante, un profesor, la investigación y la evaluación del aprendizaje, así como, sobre los vínculos entre estas cuatro dimensiones.	El contenido de la Síntesis muestra una postura y conceptualización clara sobre lo que es un estudiante, un profesor, la investigación y la evaluación del aprendizaje.	El contenido de la Síntesis muestra, de manera parcial y/o incompleta, su postura y conceptualización sobre lo que es un estudiante, un profesor, la investigación y la evaluación del aprendizaje

Rúbrica. **Énfasis:** intencionalidad e interdependencia del Programa Académico.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido de la Síntesis muestra con claridad las características distintivas de su Plan de Estudios y la forma en que éste se vincula con sus diversas estrategias y acciones de investigación.	El contenido de la Síntesis muestra con claridad las características distintivas de su Plan de Estudios.	El contenido de la Síntesis muestra, de manera parcial y/o incompleta, las características distintivas de su Plan de Estudios.

Rúbrica. **Énfasis:** intencionalidad e interdependencia del Programa Académico.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
El contenido de la Síntesis muestra con claridad las características distintivas de su propuesta didáctica y la forma en que ésta se vincula con el Plan de Estudios.	El contenido de la Síntesis muestra con claridad las características distintivas de su propuesta didáctica.	El contenido de la Síntesis muestra, de manera parcial y/o incompleta, las características distintivas de su propuesta didáctica.

3.1 Condicionantes para la exposición de proyectos de estudiantes

Desde el inicio del proceso de evaluación, los RAPA deberán considerar que, a la par de la construcción de la *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación* deberán diseñar la exposición de trabajos de los estudiantes; ambos, *Síntesis y Exposición*, son los insumos principales del proceso y gracias a los cuales los pares evaluadores tendrán elementos para guiar las diversas entrevistas que llevarán a cabo con estudiantes, profesores y directivos. La Exposición tendrá las siguientes características:

El fin de la exposición es visibilizar al Programa Académico, a través de los trabajos elaborados por los y las estudiantes de los distintos niveles y áreas del Plan de Estudios.

- La exposición debe diseñarse específicamente para el proceso de evaluación dado que es la manera en que los RAPA podrán mostrar su intención educativa, los resultados y retos de su Proyecto. La exposición es el centro neurálgico de la visita y, por eso mismo, condición necesaria para el trabajo de los pares evaluadores en las entrevistas con los actores del PA.
- Al diseñar la exposición, los RAPA deben tener claro quiénes son los públicos o usuarios de la muestra.

Públicos o usuarios de la Exposición:

Pares Evaluadores del COMAPROD: a través de la exposición, los pares contrastan los resultados de las distintas asignaturas, niveles y áreas del Plan de Estudios, con el documento sintético del Programa Académico, cuyas

características se han descrito en el apartado anterior.

Estudiantes del PA: a través de la exposición, cualquier estudiante activo del propio PA deberá ser capaz de percibir las competencias requeridas para su desarrollo a lo largo del Plan de Estudios.

Egresados del PA: a través de la exposición, cualquier egresada o egresado del propio PA, podrá contrastar lo que fue su formación, con la que ofrece, en el momento de la visita de pares, el Plan de Estudios; asimismo, la exposición le ayudará a que pueda opinar sobre la adecuación de los proyectos exhibidos con las exigencias del campo laboral.

Empleadores: a través de la exposición, los empleadores podrán emitir una opinión fundamentada sobre la adecuación de los proyectos con las exigencias de sus ámbitos de trabajo.

Participantes: deben estar presentes todos los estudiantes, profesoras y profesores involucrados en los proyectos que la exposición muestra. Asimismo, durante todo el proceso de recorridos y entrevistas por la exposición debe estar presente el o los RAPA. Asimismo, deben estar presentes en el momento en que sea necesario, los coordinadores y/o docentes de cada una de las áreas o academias que se manifiesten a través de los distintos segmentos de la exposición. Además, debe convocarse a recorrer la exposición tanto a egresados como a empleadores, para que, ya sea, en el momento del recorrido, o después de éste, sean entrevistados por los pares evaluadores.

¿Quiénes participan en los recorridos por la exposición? deben estar presentes todas las y los estudiantes, profesoras y profesores involucrados en los proyectos que la exposición muestra. Asimismo, durante todo el proceso de recorridos y entrevistas por la exposición, debe estar presente el o los RAPA. Asimismo, deben estar presentes en el momento en que sea necesario, los coordinadores y/o docentes de cada una de las áreas o academias que se manifiesten a través de los distintos segmentos de la exposición. Además, es conveniente y deseable convocar a recorrer la exposición tanto a egresados como a empleadores, para que, ya sea, en el momento del recorrido, o después de éste, sean entrevistados por los pares evaluadores.

- Los RAPA, deben seleccionar, para la exposición, ejercicios y/o proyectos de los diferentes niveles de formación según la estructura curricular del Plan de Estudios, buscando dar evidencia de las relaciones sistémicas o interdependientes entre los distintos niveles de formación de los y las estudiantes, esos que convencionalmente se denominan niveles básicos, intermedios y avanzados. En este sentido, el propio diseño de la exposición debe favorecer la visibilidad de las diversas articulaciones que plantea el Programa Académico.
- Asimismo, los RAPA deben proporcionar evidencia, a través de los proyectos expuestos, de las competencias que distinguen a sus egresados.
- Los productos de los distintos proyectos y ejercicios deben ser acompañados de una cédula que al menos contenga la siguiente información:
 - ◆ Nivel educativo según estructura del Programa Académico.
 - ◆ Nombre del área del conocimiento.

- ◆ Nombre de la asignatura y propósito de aprendizaje de ésta.
 - ◆ Nombre del ejercicio y/o proyecto y propósito de aprendizaje de éste.
 - ◆ Descripción del proceso del ejercicio y/o proyecto.
 - ◆ Breve argumentación del resultado del ejercicio y/o proyecto.
 - ◆ Relación horizontal, vertical y diagonal del ejercicio y/o proyecto en la malla curricular del Programa Académico.
- Dada la importancia que la exposición tiene para el proceso de evaluación, es fundamental que los estudiantes y profesores involucrados estén presentes en todo momento. Las entrevistas se realizarán en un lugar cercano a la exposición, o de ser posible en el espacio específico de la propia exposición y tendrán una duración entre 7 y 8 horas; además, los pares evaluadores tendrán acceso a la exposición durante los días que dure la visita, dada su importancia para la realización de cruces de información entre lo expuesto, los documentos presentados por el PA y las entrevistas que pudieran realizarse a otros actores del Programa Académico durante la visita.

Al menos, se llevarán cuatro bloques de recorridos por la exposición:

- a) Recorrido para entrevistar a estudiantes.
- b) Recorrido para entrevistar a las y los profesores.
- c) Recorrido con el responsable académico o los RAPA.
- d) Recorrido con egresados y empleadores (si no es posible hacer el recorrido junto con los pares, es muy importante que tanto los egresados como los empleadores hagan el recorrido previamente a las entrevistas).
- e) Autoridades relevantes (con el propósito de hacerles explícito el impacto de cada una de sus áreas para el logro del perfil de egreso

y el ejercicio de las funciones sustantivas de toda IES: docencia, investigación y extensión).

El tiempo destinado para cada recorrido deberá permitir que:

- Cada estudiante, profesora o profesor argumente sobre los proyectos expuestos.
- Cada egresado y empleador argumente sobre la adecuación de los proyectos expuestos.
- Para que después de lo anterior, los pares evaluadores realicen comentarios y preguntas cuidando siempre que éstas se refieran tanto al proyecto expuesto como a las argumentaciones verbalizadas por cada uno de los estudiantes, profesores, egresados y empleadores.
- Para que las estudiantes y profesores realicen nuevas argumentaciones sobre la base de las intervenciones de los pares evaluadores.
- Antes y/o después de los recorridos, se sostendrán entrevistas en aula tanto con las y los estudiantes y profesores del PA, como con los egresados y empleadores.

Con base en las premisas previas, el director ejecutivo, el par evaluador coordinador y los RAPA, fijarán una agenda de visita que se adapte a la circunstancia específica de cada PA; en dicha agenda deberán ser incluidas las entrevistas en aula (estudiantes, profesores y autoridades relevantes). Más adelante describiremos las condicionantes de procedimiento de éstas.

Rúbricas Exposición de proyectos (los trabajos como “disparadores” de las verbalizaciones de los distintos bloques de posibles entrevistados)

Rúbrica: *amplitud de la exposición.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
La exposición muestra, a través de los resultados de los distintos proyectos, el trabajo de los estudiantes y profesores en todos los niveles y áreas del Plan de Estudios del Programa Académico.	La exposición muestra, a través de los resultados de los distintos proyectos, el trabajo de los estudiantes y profesores en algunos de los niveles y áreas del Plan de Estudios del Programa Académico.	La exposición muestra, a través de los resultados de los distintos proyectos, el trabajo de los estudiantes y profesores, pero sin que sea clara la relación entre dichos proyectos y los niveles y áreas del Plan de Estudios.

Rúbrica: *intencionalidad del Programa Académico y su Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Vista como un conjunto, la exposición muestra con claridad la adecuación de los proyectos escolares con el perfil de egreso y/o los objetivos educativos del Plan de Estudios.	Vista como un conjunto, la exposición muestra, en algunas de sus secciones, la adecuación de los proyectos escolares con el perfil de egreso y/o los objetivos educativos del Plan de Estudios.	La exposición no hace evidente la adecuación de los proyectos escolares con el perfil de egreso y/o los objetivos educativos del Plan de Estudios.

Rúbrica: adecuación al campo laboral.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Vista como un conjunto, la exposición muestra con claridad la adecuación de los proyectos escolares con las exigencias del campo laboral.	Vista como un conjunto, la exposición muestra, en algunas de sus secciones, la adecuación de los proyectos escolares con las exigencias del campo laboral.	La exposición no hace evidente la adecuación de los proyectos escolares con las exigencias del campo laboral.

Rúbrica: adecuación a los avances de investigaciones.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Vista como un conjunto, la exposición muestra con claridad la adecuación de los proyectos escolares con los avances teóricos y metodológicos de las investigaciones vigentes y actuales del campo argumentativo del diseño.	Vista como un conjunto, la exposición muestra, en algunas de sus secciones, la adecuación de los proyectos escolares con los avances teóricos y metodológicos de las investigaciones vigentes y actuales del campo argumentativo del diseño.	La exposición no hace evidente la adecuación de los proyectos escolares con los avances teóricos y metodológicos de las investigaciones vigentes y actuales del campo argumentativo del diseño.

Rúbrica: intencionalidad, congruencia y formación de los estudiantes.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados muestran el vínculo entre sus argumentos y el perfil de egreso y los objetivos educativos del Plan de Estudios.	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados muestran, sólo de manera parcial, el vínculo entre sus argumentos y el perfil de egreso y los objetivos educativos del Plan de Estudios.	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados no muestran el vínculo entre sus argumentos y el perfil de egreso y los objetivos educativos del Plan de Estudios.

Rúbrica: intencionalidad, interdependencia y formación de los estudiantes.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Los trabajos expuestos son acompañados de evidencia del trabajo previo de visualizaciones, tales como bocetos y/o esquemas, y tales visualizaciones se conectan con la propuesta final mostrada en la exposición.	Los trabajos expuestos son acompañados de evidencia del trabajo previo de visualizaciones, tales como bocetos y/o esquemas y tales visualizaciones se conectan sólo en algunos casos, con la propuesta final mostrada en la exposición.	Los trabajos expuestos son acompañados de evidencia del trabajo previo de visualizaciones, tales como bocetos y/o esquemas.

Rúbrica: intencionalidad, interdependencia y formación de los estudiantes.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las verbalizaciones, los estudiantes demuestran que, los argumentos a partir de los cuales tomaron sus decisiones de diseño se construyeron a partir de una investigación previa que les proporcionó información sobre la intención de su cliente (o de quién o quiénes demandan su trabajo) y las opiniones de los posibles usuarios o audiencias acerca de dicha intención, y sobre los diseños preexistentes que han intentado solucionar problemas similares.	En las verbalizaciones, los estudiantes demuestran que, los argumentos a partir de los cuales tomaron sus decisiones de diseño se construyeron a partir de una investigación previa, pero ésta no es descrita o caracterizada.	En sus verbalizaciones, los estudiantes expresan argumentos diversos e inconexos a partir de los cuales tomaron sus decisiones de diseño.

Rúbrica: intencionalidad, interdependencia y formación de los estudiantes.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes revelan que el Plan de...	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes...	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes...

...Estudios se estructura con base en proyectos cuya complejidad aumenta en la medida en que cada estudiante avanza en su trayecto por los distintos niveles del Plan.	...revelan que el Plan de Estudios no tiene una estructura adecuada para el avance del estudiante por proyectos que aumentan gradualmente su complejidad.	...no revelan un Plan de Estudios que se estructura con base en problemas de complejidad creciente.
--	---	---

Rúbrica: interdependencia y exterioridad y formación de los estudiantes.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados muestran que sus proyectos fueron abordados de manera interdisciplinaria y colaborativa (con estudiantes de profesiones ajenas a los diseños)	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados muestran que sus proyectos fueron abordados de manera interdisciplinaria y colaborativa (con otros diseñadores)	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados muestran que sus proyectos fueron abordados de manera interdisciplinaria y colaborativa.

Rúbrica: interdependencia y exterioridad.

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados	Los trabajos expuestos y las verbalizaciones de los estudiantes entrevistados

muestran que sus proyectos incorporaron aspectos vinculados con la sustentabilidad económica, ambiental y sociocultural y esto se evidencia en los productos expuestos.	muestran que sus proyectos tomaron en cuenta aspectos vinculados con la sustentabilidad económica, ambiental y sociocultural, pero esto no se evidencia en los productos expuestos.	no proporcionan evidencia de que en su diseño tomaron en cuenta la sustentabilidad económica, ambiental y sociocultural.
---	---	--

3.2 “Entrevistas en Aula” a estudiantes, profesores, RAPA, egresados y empleadores

Si bien el “centro neurálgico” es la exposición de trabajos, la otra actividad principal durante la visita son las diversas entrevistas que se llevan a cabo con grupos de estudiantes, profesores, egresados, empleadores y, por supuesto, con el o los responsables académicos del PA.

Ya hemos dicho en el apartado sobre la exposición de trabajos, que durante el recorrido por ésta se llevarán a cabo entrevistas con estudiantes, profesores, los RAPA, empleadores, egresados y autoridades relevantes; sin embargo, también deberán programarse “entrevistas en aula” para abundar en las verbalizaciones que los pares evaluadores registran en los distintos recorridos por la exposición. También, en estas “entrevistas de aula” los pares evaluadores pondrán énfasis en conocer las opiniones de la comunidad académica del Programa, acerca de lo que llamaremos categorías instrumentales, que son las que se conectan directamente con la didáctica, con las categorías estratégicas y con las áreas de oportunidad. Al menos, en la experiencia del COMAPROD evaluando Programas Académicos, hemos identificado las siguientes categorías instrumentales:

Servicio social y comunitario: se refiere al servicio social que por obligación deben realizar los estudiantes de todas las IES de nuestro país, pero también a aquellos servicios comunitarios o trabajo de campo que se incluyen para la formación profesional e integral de los estudiantes en diversas modalidades según los modelos educativos y los planes de estudio de distintos PA's.

Prácticas profesionales: se refiere a las prácticas que los estudiantes deben realizar en distintas empresas, industrias, corporaciones, instituciones públicas, etcétera, y que están previstas en el Plan de Estudios con valor de créditos.

Movilidad Académica (estudiantil y de profesores): se refiere a las diversas opciones de movilidad de estudiantes, profesoras y profesores para que éstos tengan experiencia académica en distintas IES, tanto nacionales como extranjeras, y donde dicha experiencia tiene valor curricular dentro del Plan de Estudios.

Tutorías y Asesorías: se refiere a los programas de tutorías y asesorías que el PA ofrece a los estudiantes para su acompañamiento y apoyo, tanto académico como de formación integral, a través de programas formales. Infraestructura para acceso de espacios para la docencia, de información bibliográfica, de plataformas digitales y para tutorías y asesorías: se refiere a la infraestructura material, de recursos humanos y/o de insumos para que los estudiantes y los profesores tengan acceso a información bibliográfica en bases de datos impresas y digitales, que cuenten con los recursos informáticos para poder estudiar de manera remota y con espacios adecuados para recibir asesorías y tutorías.

Estudios sobre egresados: se refiere a todas las acciones que el PA lleva a cabo para estudiar el desempeño de sus egresados en el campo laboral y para mantener relaciones con ellos que a su vez le permitan vincularlos a la formación de sus estudiantes.

Rúbrica: *intencionalidad, interdependencia / servicio social y/o comunitario.*

Categoría: *Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado servicio social y/o comunitario vinculado al perfil de egreso del Plan de Estudios y que han comunicado formalmente los resultados de esa experiencia a los responsables académicos del PA.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado servicio social y/o comunitario vinculado al perfil de egreso del Plan de Estudios, pero no de que han comunicado formalmente los resultados de esa experiencia a los responsables académicos del PA.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado servicio social y/o comunitario.

Rúbrica: *intencionalidad, exterioridad / SERVICIO SOCIAL Y/O COMUNITARIO.*

Categoría: *Investigación (Educativa).*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su servicio social y/o comunitario y ésta es	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su servicio social y/o comunitario.	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su servicio social y/o comunitario.

usada para procesos de evaluación y/o actualización del Plan de Estudios y los programas operativos.		
--	--	--

Rúbrica: *intencionalidad, interdependencia* / PRÁCTICAS PROFESIONALES.

Categorías: *Estudiantes / Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado prácticas profesionales vinculadas al perfil de egreso del Plan de Estudios y que han comunicado formalmente los resultados de esa experiencia a los responsables académicos del PA.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado prácticas profesionales vinculadas al perfil de egreso del Plan de Estudios, pero no de que han comunicado formalmente los resultados de esa experiencia a los responsables académicos del PA.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que han realizado prácticas profesionales.

Rúbrica: *intencionalidad, exterioridad* / PRÁCTICAS PROFESIONALES.

Categorías: *Estudiantes / Investigación Educativa.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño...	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño...	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios sobre el desempeño de sus estudiantes...

PROCEDIMIENTO

"Entrevistas en Aula" a estudiantes, profesores, RAPA, egresados y empleadores ■ 87

...de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo sus prácticas profesionales y ésta es usada para procesos de evaluación y/o actualización del Plan de Estudios y los programas operativos.	...de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo sus prácticas profesionales.	...en los espacios donde han llevado a cabo sus prácticas profesionales.
---	---	--

Rúbrica: *intencionalidad, interdependencia / MOVILIDAD ACADÉMICA.*

Categorías: *Estudiantes / Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los estudiantes dan muestra que han llevado a cabo estancias de movilidad académica en PA's de otras IES y donde los cursos recibidos han dado valor agregado y diferenciado con respecto al perfil de egreso de su Plan de Estudios.	En las entrevistas, los estudiantes dan muestra que han llevado a cabo estancias de movilidad académica en PA's de otras IES y donde los cursos recibidos se han vinculado con el perfil de egreso de su Plan de Estudios.	En las entrevistas, los estudiantes dan muestra que han llevado a cabo estancias de movilidad académica en PA's de otras IES.

Rúbrica: *intencionalidad, exterioridad / MOVILIDAD ACADÉMICA.*

Categorías: *Estudiantes / Evaluación del Aprendizaje.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su movilidad estudiantil y ésta es usada para procesos de evaluación y/o actualización del Plan de Estudios y los programas operativos.	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su movilidad estudiantil.	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios sobre el desempeño de sus estudiantes en los espacios donde han llevado a cabo su movilidad estudiantil.

Rúbrica: *intencionalidad, interdependencia / TUTORÍA y/o ASESORÍA.*

Categorías: *Estudiantes / Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que tienen acceso permanente a tutores y/o asesores conocen las características específicas del Plan de Estudios y que con base en esto orientan sus intervenciones de tutoría y/o asesoría.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que tienen acceso permanente a tutores y/o asesores.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia de que tienen acceso a tutores y/o asesores.

PROCEDIMIENTO

"Entrevistas en Aula" a estudiantes, profesores, RAPA, egresados y empleadores ■ 89

Rúbrica: *intencionalidad, exterioridad / TUTORÍA y/o ASESORÍA.*

Categorías: *Estudiantes / Evaluación del Aprendizaje.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios formales y habituales sobre las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes, a partir del diálogo continuo que llevan a cabo con los tutores y/o asesores.	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios sobre las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes, a partir del diálogo que llevan a cabo con los tutores y/o asesores.	En las entrevistas, los responsables del PA dan evidencia de que realizan estudios esporádicos sobre las necesidades de aprendizaje de sus estudiantes, a partir del diálogo que llevan a cabo con los tutores y/o asesores.

Rúbrica: *Intencionalidad e interdependencia, INFRAESTRUCTURA, (para acceso de espacios para la docencia, de información bibliográfica, de plataformas digitales y para tutorías y asesorías)*

Categorías: *Estudiantes, Plan de Estudios.*

Sobresaliente	Suficiente	Insuficiente
En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura tecnológica, que les oferta su PA, es adecuada a las exigencias académicas de las diversas asignaturas y tienen acceso a los distintos espacios y equipos de manera permanente e irrestricta.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura tecnológica que les oferta su PA es adecuada a las exigencias académicas de las diversas asignaturas.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura tecnológica que les oferta su PA es insuficiente, con relación a las exigencias académicas de las diversas asignaturas.

Rúbrica: *intencionalidad e interdependencia, INFRAESTRUCTURA. (para acceso de espacios para la docencia, de información bibliográfica, de plataformas digitales y para tutorías y asesorías)*

Categorías: *Estudiantes, Profesores, Plan de Estudios.*

Sobresaliente.	Suficiente.	Insuficiente.
En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura de recursos de información, impresos y digitales, que les oferta su PA, es adecuada a las exigencias académicas de las diversas asignaturas y tienen acceso a ella de manera permanente e irrestricta.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura de recursos de información, impresos y digitales, que les oferta su PA, es adecuada a las exigencias académicas de las diversas asignaturas.	En las entrevistas, los estudiantes dan evidencia que la infraestructura de recursos de información, impresos y digitales, que les oferta su PA, es insuficiente, con relación a las exigencias académicas de las diversas asignaturas.

Rúbrica: *intencionalidad y exterioridad, ESTUDIOS DE EGRESADOS.*

Sobresaliente.	Suficiente.	Insuficiente.
En las entrevistas, los responsables del PA elaboran juicios de valor sobre el Plan de Estudios y el Perfil de Egresado, a partir del conocimiento que tienen sobre el desempeño de sus propios egresados, gracias a estudios formales y habituales acerca de éste.	En las entrevistas, los responsables del PA elaboran juicios de valor sobre el Plan de Estudios y el Perfil de Egresado, a partir del conocimiento que tienen sobre el desempeño de sus propios egresados, gracias a estudios eventuales acerca de éste	En las entrevistas, los responsables del PA elaboran juicios de valor sobre el Plan de Estudios y el Perfil de Egresado, a partir del conocimiento que tienen sobre el desempeño de algunos de sus egresados.

Rúbrica: intencionalidad y exterioridad, ESTUDIOS DE EGRESADOS.

Sobresaliente.	Suficiente.	Insuficiente.
El Programa Académico demuestra que conoce las características puntuales del tipo de conocimientos, habilidades y destrezas que le están siendo exigidos a sus egresados en el campo de trabajo.	El Programa Académico demuestra que conoce el tipo de conocimientos, habilidades y destrezas que le están siendo exigidos a sus egresados en el campo de trabajo.	El Programa Académico demuestra tener contacto con sus egresados para que éstos informen sobre las exigencias del campo laboral.

Rúbrica: intencionalidad y exterioridad, ESTUDIOS DE EGRESADOS.

Sobresaliente.	Suficiente.	Insuficiente.
El Programa Académico demuestra que en sus procesos de diseño o rediseño curricular incorpora la información de sus estudios de egresados para la creación, y/o modificación y/o ratificación de los contenidos de sus programas operativos.	El Programa Académico demuestra que en sus procesos de diseño o rediseño curricular incorpora la información de sus estudios de egresados.	El Programa Académico realiza estudios de sus egresados, pero no hay evidencia de que incorpore éstos en la creación, y/o modificación y/o ratificación de los contenidos de sus programas operativos.

3.3 Generalidades para elaborar el Informe de Recomendaciones.

Todo el trabajo del proceso de evaluación para la acreditación se vierte en una serie de recomendaciones finales, y se recopila en un documento que denominaremos *Informe de Recomendaciones*. Es importante que, antes de hablar de la estructura de dicho Informe, destaquemos que nuestra acreditadora, emite **recomendaciones**, y no mandatos, ni órdenes, ni instrucciones, ni dictámenes; el COMAPROD **RECOMIENDA**, y cada Programa Académico, en pleno uso de su autonomía, decide qué recomendaciones incorpora a su plan estratégico y cómo diseña estrategias para atenderlas.

3.3.1 Condicionantes para la redacción del informe.

La redacción del informe es responsabilidad del equipo de pares evaluadores, finalmente su escritura definitiva es responsabilidad del Par Académico Coordinador (PAC). Para tal efecto, el equipo de pares analizará los siguientes elementos:

- Estructura y calidad de la argumentación del Documento, *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación* y comparación de ésta con las rúbricas respectivas.
- Exposición de trabajos, organización y calidad de los proyectos y piezas presentadas; comparación de la muestra con las rúbricas respectivas.
- Análisis de las entrevistas a estudiantes y profesores llevadas a cabo tanto en aula como en la exposición de trabajos; comparación de éstas con las rúbricas respectivas.
- Análisis de las entrevistas realizadas a directivos y funcionarios vinculados de manera directa o indirecta con los procesos de gestión académica del PA.
- Análisis de las evidencias documentales que los RAPA hayan presentado a lo largo del proceso; por ejemplo, documentos anexos a la *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*, eviden-

cias proporcionadas durante la visita, publicaciones de los profesores, tesis o tesinas de los estudiantes.

- Mención especial merece, para ser considerado como un insumo principal para la elaboración del informe de recomendaciones, toda argumentación relevante que se haya expresado en las diversas entrevistas que el PAC haya llevado a cabo con el o los RAPA. Por eso será fundamental que, desde el primer contacto entre ambos, el PAC comparta lo obtenido en cada entrevista, con el equipo de pares.

3.3.2 Estructura del Informe

- a) En una primera parte se describen los datos generales del Programa Académico y de la Institución de Educación Superior, y se mencionan la misión, objetivo del COMAPROD, y algunas consideraciones de la estructura del informe, así como la presentación de los pares evaluadores que participaron en la acreditación del Programa Académico.
- b) Se refieren las dos fases del proceso de acreditación, fase diagnóstica y fase probatoria, así como la metodología que se siguió para la elaboración del informe.
- c) Se narra el contexto en el cual se llevó a cabo el proceso de evaluación con fines de acreditación. Esto implica describir con una visión global la situación en la que se encontró el Programa Académico dentro de la Institución de Educación Superior al momento de la visita, lo cual permite tener un punto de vista integral. Particularmente en este apartado se incluyen las fortalezas y logros del Programa Académico, así como los procesos y acciones que realizan para continuar con éstas.
- d) En un segundo momento se desarrollan los apartados del informe con los diferentes cruces entre las categorías estratégicas y las áreas de oportunidad; cruces entre las propias categorías estraté-

gicas; cruces entre las categorías estratégicas y los énfasis; cruces entre categorías estratégicas e instrumentales. Los apartados del informe se describen incorporando el análisis de todos los elementos involucrados y cruces realizados. En estos apartados se describen los argumentos para realizar las recomendaciones.

- e) Cada recomendación se sustenta en la revisión y análisis del documento *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*; de la exposición de los trabajos y proyectos de los estudiantes; de los comentarios y percepciones de las entrevistas realizadas a los diferentes miembros de la comunidad universitaria, a saber: estudiantes, docentes, egresados, empleadores y responsable del Programa Académico; de las rúbricas propuestas por el COMAPROD.
- f) Las recomendaciones efectuadas por los pares evaluadores en el informe constituyen acciones a emprender por parte del Programa Académico con el objeto de mejorar su calidad; por ello, una característica fundamental de la recomendación es su factibilidad.
- g) El informe se da a leer al RAPA para que éste tenga un espacio dónde expresar su opinión crítica acerca de, tanto las características de cada recomendación, como de la factibilidad de la atención a éstas.
- h) Después de describir los diferentes apartados con los cruces, se agradece la atención de los responsables del Programa Académico para la realización del proceso de evaluación con fines de acreditación.
- i) Finalmente se dictamina si el Programa Académico es acreditado o no; asimismo, en caso de ser acreditado, se menciona el estatuto o tipo de acreditación, así como, el periodo de la vigencia del dictamen.

3.3.3 Estructura de la redacción de la recomendación.

Sin ser limitativo, en este Marco y su respectivo procedimiento, se sugiere la siguiente estructura de redacción para cada recomendación, misma que se deriva de los incisos del apartado anterior, y especialmente, de los incisos **d, e y f**.

Estructura de Redacción: (1) se inicia presentado los cruces que soportarán la recomendación y que deben derivarse estrictamente de lo leído, lo observado y lo escuchado, a lo largo de todo el proceso; (2) se redacta la recomendación; (3) luego, se sugieren las estrategias y/o acciones para atender dicha recomendación.

Ejemplo No. 1

(1) Se inicia presentado los cruces que soportarán la recomendación y que deben derivarse estrictamente de lo leído, lo observado y lo escuchado, a lo largo de todo el proceso; Los docentes del PA de la carrera de diseño industrial de la Universidad Alfa, poseen en un 90% grado de doctorado; sin embargo, esto no se manifiesta en la fundamentación del Plan de Estudios, la cual carece de vigencia y actualidad con respecto a lo que se observa en el campo contemporáneo de los estudios teóricos sobre el diseño. (2) Se redacta la recomendación; Por lo tanto, se recomienda que una comisión de profesores del PA, cuyo desempeño académico sea destacado, analice la fundamentación actual y la modifique, la enriquezca y/o la renueve. (3) Luego, se sugieren las estrategias y/o acciones para atender dicha recomendación. Dado que la Universidad Alfa, otorga estímulos a los profesores por su desempeño en diversas comisiones, sugerimos que la comisión que será la encargada de la revisión de la fundamentación del Plan de Estudios sea incluida en el listado de comisiones que son valorados por esta IES.

Ejemplo No. 2

(1) Se inicia presentado los cruces que soportarán la recomendación y que deben derivarse estrictamente de lo leído, lo observado y lo escuchado, a lo largo de todo el proceso; El Plan de Estudios de la carrera de diseño gráfico de la Universidad Beta, dedica dos semestres a las prácticas profesionales de sus estudiantes y éstos manifiestan en las entrevistas realizadas por el equipo de pares, que dichas prácticas han enriquecido su formación; sin embargo, esta opinión no es conocida por la RAPA y tampoco se ha incorporado al actual proceso de rediseño curricular del Plan de Estudios. **(2) Se redacta la recomendación;** por lo tanto, se recomienda, que los RAPA incorporen la información que puedan proporcionar, tanto los estudiantes que han llevado a cabo sus prácticas profesionales, como los que en este momento las están realizando al rediseño del Plan de Estudios. **(3) Luego, se sugieren las estrategias y/o acciones para atender dicha recomendación.** Se sugiere elaborar un formato de bitácora, donde cada estudiante describa las características del o de los trabajos que les han solicitado realizar en sus prácticas y donde, también, establezcan un juicio comparativo entre la formación que están recibiendo y las exigencias del sitio donde llevan a cabo sus prácticas profesionales. Esta bitácora puede ser analizada por los propios profesores de las prácticas y el resultado de esto incorporarlo al rediseño curricular.

Ejemplo No.3

(1) Se inicia presentado los cruces que soportarán la recomendación y que deben derivarse estrictamente de lo leído, lo observado y lo escuchado, a lo largo de todo el proceso; En las verbalizaciones expresadas por los estudiantes del PA de Diseño de la IES Gama, los pares observaron que no existe una adecuada conexión inferencial entre las premisas extraídas de la investigación previa, y la toma de decisiones de diseño manifestadas en los productos expuestos. **(2) Se redacta la recomendación;** Por lo tanto, se recomienda, llevar a cabo un análisis colegiado de las estrategias didácticas

que siguen los talleres de diseño e incorporar a tal ejercicio analítico, a los profesores de otras áreas del Plan de Estudios. **(3) Luego, se sugieren las estrategias y/o acciones para atender dicha recomendación.** Considerando, que la mayoría de los profesores del PA Gama, tienen contratación de tiempo completo y que, los usos y costumbres de dicho PA, han establecido que se lleven a cabo seminarios en los periodos inter trimestrales, se sugiere que a la brevedad, en uno de estos periodos, se lleve a cabo un seminario donde la cuestión central a discutir sea la propuesta de una didáctica, en los talleres de diseño o talleres proyectuales y el desarrollo de competencias argumentativas para el vínculo de éstas con las decisiones de diseño.

Diagnóstico inicial, análisis de la Síntesis y de entrevistas y criterios para la acreditación

4.1 Formatos

En este apartado se proponen una serie de formatos que auxiliarán, tanto a los RAPA como a los pares evaluadores, para llevar a cabo distintos ejercicios de evaluación, ya sea, al inicio, durante y/o al finalizar el proceso. La idea central de tales formatos es la de proporcionar a quienes serán evaluados y a quienes evalúan, diversas ventanas desde las cuales se puedan mirar las múltiples dimensiones de cada Programa Académico, sujeto a evaluación. Es decir, los formatos, lejos de simplificar, visibilizan la complejidad y las condiciones particulares de cada PA. Por lo tanto, los formatos NO DEBEN ser vistos como indicadores o ítems preestablecidos. sino más bien, como instrumentos para la mejor comprensión de tal complejidad y condiciones.

En términos de su utilidad, los formatos cooperan a:

- Visualizar los valores específicos de cada Programa Académico.
- Revelar su complejidad a través de distintos cruces de información.
- Auxiliar en la redacción de la *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación*.
- Auxiliar a los pares evaluadores para preparar sus guías de observación y de entrevistas para el momento de la visita.
- Auxiliar a el PAC y a los RAPA en la redacción de las recomendaciones.

Se sugiere que, en su llenado, se escriba, en cada ventana un texto que contenga:

- Descripción del cruce de información.
- Posibles áreas de oportunidad para el PA.
- Puede suceder que un casillero contenga más de un cruce y, también, que algunos casilleros queden vacíos puesto que no se identificaron relaciones relevantes.

En las siguientes páginas, se muestran y explican los usos particulares de cada formato.

4.1.1 Formato No. 1. Categorías Estratégicas y Áreas de Oportunidad COMAPROD

Visibiliza las relaciones entre cada una de las categorías estratégicas y la forma en que los pares logran visualizar su vínculo con las áreas de oportunidad. Asimismo, se enfatiza que cada PA deberá partir de su propia visión de cada una de las categorías estratégicas y de la lectura previa de la conceptualización que el COMAPROD propone para cada una de éstas, mismas que se describen en el inciso **2.2.1** de este Marco; asimismo, cada PA puede agregar las áreas de oportunidad que haya ido detectando en su propia vida académica.

Categorías Estratégicas/ Áreas de oportunidad	Profesores	Estudiantes	Plan de Estudios	Investigación	Evaluación del Aprendizaje
Integración Teoría, Práctica e Historia					
Trabajo colegiado					
Proyectos de Complejidad Creciente					
Proyectos Inter- disciplinarios					
Formación ética y construcción de ciudadanía					
Vínculo permanente con egresados					
Empleabilidad y vínculo con el campo laboral					
Movilidad nacional e internacional					
Áreas de oportunidad identificadas por el Progra- ma Académico.					

4.1.2 Formato No. 2. Cruces entre Categorías Estratégicas

Este formato permite identificar y visualizar las interrelaciones entre las distintas categorías estratégicas. Es un auxiliar para establecer conexiones entre diversos elementos asociados a cada categoría y cuyos vínculos van revelando el esfuerzo de autoevaluación del Programa Académico y el proceso de evaluación de los pares evaluadores. Con este formato se propone, tanto a los RAPA como a los pares evaluadores, que contesten preguntas como las siguientes (que son ejemplos NO restrictivos y que NO deben inhibir preguntas que construya cada par académico y/o cada par evaluador involucrado):

¿Qué relaciones puedo identificar entre los proyectos de investigación y las líneas curriculares del Plan de Estudios?

¿Cómo participan las profesoras y los profesores en la evaluación de los aprendizajes en el contexto de una exposición de proyectos generados por los estudiantes?

¿Cómo se recuperan en el Plan de Estudios los productos de investigación generados por los profesores y profesoras?

Categorías estratégicas/ categoría estratégica a evaluar				
Plan de estudios	Investigación	Profesores	Estudiantes	Evaluación del Aprendizaje
Cruces entre categorías				
Investigación	Profesores	Estudiantes	Evaluación del Aprendizaje	Plan de Estudios
Cruces entre categorías				
Profesores	Estudiantes	Evaluación del Aprendizaje	Plan de Estudios	Investigación
Cruces entre categorías				
Estudiantes	Evaluación del Aprendizaje	Plan de Estudios	Investigación	Profesores
Cruces entre categorías				
Evaluación del aprendizaje	Plan de Estudios	Investigación	Profesores	Estudiantes
Cruces entre categorías				
Plan de estudios	Investigación	Profesores	Estudiantes	Evaluación del Aprendizaje
Cruces entre categorías				

4.1.3 Formato No. 3. Cruces entre Categorías Estratégicas y Énfasis

Este formato permite identificar y visualizar los cruces entre las categorías y los énfasis, de tal suerte que los evaluadores deben de llevar a cabo un esfuerzo interpretativo que les permita comprender cómo, en cada Programa Académico a evaluar, se va generando la relación transversal entre los cinco énfasis con cada una de las categorías estratégicas. Con el formato se le propone al evaluador que conteste preguntas como las siguientes, que son ejemplos NO restrictivos y que NO deben inhibir preguntas que construya cada par académico y/o cada par evaluador involucrado.

- ¿Cómo la intención del Plan de Estudios, explicitada en el texto del Perfil de Egreso, se vincula con los proyectos de investigación de los profesores?
- ¿Cómo se vinculan las opiniones de los empleadores (exterioridad) con las adecuaciones al Plan de Estudios?
- ¿Cómo se evalúan los aprendizajes de los estudiantes con relación a los propósitos de aprendizaje (intencionalidad) de los programas operativos de los talleres o laboratorios de diseño? (ejemplo de Interdependencia).

Énfasis/ Categorías	Intenciona- lidad	Congruencia	Interdepen- dencia	Adecuación	Exterioridad
Profesores					
Estudiantes					
Plan de Estudios					
Investigación					
Evaluación del Aprendizaje					

4.1.4 Formato No. 4. Cruces entre Categorías Estratégicas y Categorías instrumentales

Este formato permite identificar y visualizar los cruces entre las categorías estratégicas y las categorías instrumentales. Al igual que con los formatos anteriores, enfatizamos que los casilleros no son restrictivos y que, por tanto, pueden agregarse diversos cruces en cada uno y también otros casilleros no contemplados en este formato pero que estén derivados de categorías instrumentales propuestas por los RAPA de cada PA.

C. Instrumentales C. Estratégicas	Servicio Social	Prácticas Profesionales	Movilidad Académica	Tutorías	Infraestructura para acceso de información bibliográfica, plataformas digitales y para tutorías y asesorías	Estudios sobre egresados del PA.
Profesores						
Estudiantes						
Plan de Estudios						
Investigación						
Evaluación del Aprendizaje						

Criterios y modalidades de Acreditación

En esta sección se describen, por un lado, los criterios que determinarán si un PA resulta acreditado y, por otra parte, la modalidad o el tipo de acreditación que recibe, mismo que, principalmente, tendrá que ver con el lapso que durará su acreditación, el acompañamiento que realizará el COMAPROD y las posibles visitas de seguimiento a las recomendaciones, también, por parte del PAC y/o los pares evaluadores involucrados en el proceso de acreditación de cada PA en cuestión.

5.1 Programa Acreditado como Programa Académico Consolidado

Un Programa Académico que recibe sus recomendaciones y es dictaminado como **Programa Académico Consolidado**, es un Programa que:

- Posee una postura propia y explícita sobre la disciplina y ésta es adecuada con el estado actual de las discusiones teóricas y metodológicas que se llevan a cabo los y las investigadoras más prestigiadas del campo disciplinar; que su postura, también, es adecuada con las exigencias del campo laboral del diseño tanto en la región donde reside el PA, como en el país y el mundo.¹⁰

Tal postura, establece vínculos con la propia visión teórica que sobre el diseño tiene, tanto el COMAPROD como los diversos investigadores que han sido convocados a sus foros, y cuya conceptualización se sintetiza en el inciso 2.2.3 de este Marco de Referencia. No se trata, por supuesto, que el vínculo entre ambas visiones sea de igualdad, sino que éste permita a las dos instancias, la del PA por un lado y la del COMAPROD, por otro, dialogar para que, en el propio proceso dialógico, las dos posturas se enriquezcan.

- Dicha postura se refleja en diversos conceptos y documentos estratégicos del Plan de Estudios, como lo son el perfil de egreso del Plan de Estudios, la organización curricular de éste, y el tipo de proyectos que realizan los estudiantes a lo largo de su trayecto por dicho Plan.
- De forma paralela con los dos apartados anteriores, el Programa Académico manifiesta una postura propia sobre cada una de las categorías estratégicas, que no sólo permea hacia los documentos estratégicos del PA (como el Plan de Estudios, los programas de formación de profesores, las políticas de contratación de éstos, los procesos de selección y egreso de los estudiantes, entre otros) sino también que dicha postura se haya establecido en la cotidianidad del funcionamiento y hábitos de la comunidad académica (profesores, estudiantes y directivos).
- El Programa Académico atiende las áreas de oportunidad detectadas por el COMAPROD y da evidencias de que sus estudiantes y profesores han logrado integrar en la formación de los primeros la teoría, la práctica y la historia; han establecido el trabajo colectivo por academias y con la participación de estudiantes en diversos momentos de ese trabajo, de forma habitual; asimismo el PA hace evidente que sus estudiantes abordan, a lo largo del Plan de Estudios, Proyectos Académicos de Complejidad Creciente y que, gracias a ello, sus futuros egresados desarrollarán competencias para el trabajo en grupos interdisciplinarios y transdisciplinarios; asimismo, el PA ha configurado un Plan de Estudios y una serie de estrategias didácticas y extra curriculares, que cooperan con la formación crítica de sus estudiantes para que ellos se construyan

como ciudadanos y ciudadanas conscientes de las implicaciones que el diseño tiene en la calidad de vida de las personas, en su impacto ambiental, social y cultural.

- Un Programa Académico Consolidado, además, es un Programa que posee lazos o vínculos permanentes con instituciones, investigadores, egresados, académicos y personas externas a éste y su IES de pertenencia y, tales vínculos con el exterior, le permiten evaluar de manera permanente sus estrategias y resultados; de manera paralela, tanto estudiantes como profesores, participan de forma activa en procesos de movilidad académica a nivel nacional e internacional, y el Programa Académico capitaliza esta experiencia en conocimientos que le permiten orientar su labor educativa.

5.2 Programa Acreditado como Programa Académico en vías de Consolidación

Un Programa Académico que recibe sus recomendaciones y es dictaminado como **Programa Académico en vías de Consolidación**, es un Programa que:

- Posee una postura propia y explícita sobre la disciplina y ésta es adecuada con el estado actual de las discusiones teóricas y metodológicas que llevan a cabo los y las investigadoras más prestigiadas del campo disciplinar; que su postura también es adecuada con las exigencias del campo laboral del diseño tanto en la región donde reside el PA, como en el país y el mundo; **sin embargo dicha postura sobre la disciplina, aún no se instala en los hábitos de los diversos miembros de la comunidad académica del Programa.**
- Tal postura, establece vínculos con la propia visión teórica que sobre el diseño tiene, tanto el COMAPROD como los diversos investigadores que han sido convocados a sus foros, y cuya con-

ceptualización se sintetiza en el inciso 2.2.3 de este Marco de Referencia. No se trata, por supuesto, de que el vínculo entre ambas visiones sea de igualdad, sino que, éste permita a las dos instancias, la del PA por un lado y la del COMAPROD, por otro, dialogar para que, en el propio proceso dialógico, las dos posturas se enriquezcan. Sin embargo, **la postura del Programa Académico no ha sido difundida ni al interior de la propia comunidad del Programa, ni ha sido presentada y/o divulgada en foros que permitan, a dicha postura, dialogar con otras de distintas IES.**

- Dicha postura se refleja en diversos conceptos y documentos estratégicos del Plan de Estudios, como lo son el perfil de egreso del Plan de Estudios, la organización curricular de éste, **sin embargo, no se manifiesta con claridad en el tipo de proyectos que realizan los estudiantes.**
- De forma paralela con los dos apartados anteriores, el Programa Académico manifiesta una postura propia sobre cada una de las categorías estratégicas, **si bien, permea a documentos estratégicos del PA (como el Plan de Estudios, los programas de formación de profesores, las políticas de contratación de éstos, los procesos de selección y egreso de los estudiantes, entre otros) sin embargo, dicha postura, se ha establecido en la cotidianidad del funcionamiento y hábitos de la comunidad académica (profesores, estudiantes y directivos).**
- El Programa Académico atiende las áreas de oportunidad detectadas por el COMAPROD, **pero sólo da evidencias parciales** de que sus estudiantes y profesores han logrado integrar en la formación de los primeros, la teoría, la práctica y la historia; han establecido el trabajo colectivo por academias y con la participa-

ción de estudiantes en diversos momentos de ese trabajo, **pero esto aún no constituye una práctica habitual**; asimismo el PA hace evidente que **algunos grupos de sus estudiantes abordan**, a lo largo del Plan de Estudios, Proyectos Académicos de Complejidad Creciente y que, gracias a ello, sus futuros egresados desarrollarán competencias para el trabajo en grupos interdisciplinarios y transdisciplinarios; de esta manera, si bien el PA ha configurado un Plan de Estudios y una serie de estrategias didácticas y extra curriculares que cooperan con la formación crítica de sus estudiantes para que ellos se construyan como ciudadanos conscientes de las implicaciones que el diseño tiene en la calidad de vida de las personas, en su impacto ambiental, social y cultural, **sin embargo esto aún, no constituye un hábito del trabajo cotidiano entre los miembros de la comunidad académica del Programa.**

- **Un Programa Académico en vías de Consolidación**, si bien, es un Programa que posee lazos o vínculos permanentes con instituciones, investigadores, egresados, académicos y personas externas a éste y su IES de pertenencia **sin embargo, tales vínculos con el exterior, no se han traducido en acciones que le permitan, al Programa, evaluar de manera permanente sus estrategias y resultados**; de manera paralela, **si bien, tanto estudiantes como profesores, participan de forma activa en procesos de movilidad académica a nivel nacional e internacional, esta experiencia no ha sido capitalizada en conocimientos que le permiten, al Programa Académico, orientar su labor educativa.**

5.3 Programa Acreditado como Programa Académico en Desarrollo

Un Programa Académico que recibe sus recomendaciones y es dictaminado como **Programa Académico en Desarrollo**, es un Programa que:

- Posee una postura sobre la disciplina y ésta es adecuada con el estado actual de las discusiones teóricas y metodológicas que llevan a cabo los y las investigadoras más prestigiadas del campo disciplinar; **sin embargo, esta postura no es totalmente explícita ni ha sido documentada**. Si bien su postura es adecuada con las exigencias del campo laboral del diseño tanto en la región donde reside el PA, como en el país y el mundo; **sin embargo, esto no se ha documentado**. Dicha postura sobre la disciplina, aún no se instala en los hábitos de los diversos miembros de la comunidad académica del Programa.

Asimismo, **la postura del Programa Académico no ha sido difundida ni al interior de la propia comunidad del Programa, ni ha sido presentada y/o divulgada en foros que permitan, a dicha postura, dialogar con otras de distintas IES.**

- Dicha postura, **no se refleja aún**, en diversos conceptos y documentos estratégicos del Plan de Estudios, como lo son el perfil de egreso del Plan de Estudios, la organización curricular de éste y **tampoco se manifiesta con claridad en el tipo de proyectos que realizan los estudiantes**.
- De forma paralela con los dos apartados anteriores, si bien el Programa Académico manifiesta una postura propia sobre cada una de las categorías estratégicas, **ésta no permea a documentos estratégicos del PA (como el Plan de Estudios, los progra-**

mas de formación de profesores, las políticas de contratación de éstos, los procesos de selección y egreso de los estudiantes, entre otros) y tampoco se ha establecido en la cotidianidad del funcionamiento y hábitos de la comunidad académica (profesores, estudiantes y directivos).

- El Programa Académico atiende **parcialmente** las áreas de oportunidad detectadas por el COMAPROD, **y sólo da evidencias parciales** de que sus estudiantes y profesores han logrado integrar en la formación de los primeros la teoría, la práctica y la historia; ha establecido, **sólo parcialmente**, el trabajo colectivo por academias y con la participación de estudiantes en diversos momentos de ese trabajo, **pero esto aún no constituye una práctica habitual**; asimismo el PA, **sólo proporciona evidencias parciales** de que **algunos grupos de sus estudiantes abordan**, a lo largo del Plan de Estudios, Proyectos Académicos de Complejidad Creciente y que, gracias a ello, sus futuros egresados desarrollarán competencias para el trabajo en grupos interdisciplinarios y transdisciplinarios; además, **si bien**, el PA ha configurado, **parcialmente**, un Plan de Estudios y una serie de estrategias didácticas y extra curriculares que cooperan con la formación crítica de sus estudiantes para que ellos se construyan como ciudadanos conscientes de las implicaciones que el diseño tiene en la calidad de vida de las personas, en su impacto ambiental, social y cultural, **sin embargo esto aún, no constituye un hábito del trabajo cotidiano entre los miembros de la comunidad académica del Programa.**
- Un Programa Académico en Desarrollo, **si bien**, es un Programa perteneciente a una IES, que posee lazos o vínculos permanentes con instituciones, investigadores, egresados, académicos y personas externas a éste, **no ha capitalizado dichos vínculos y, entonces, manifiesta un estatuto de Programa Académico endogámico.**

Sucintamente:

Un Programa Académico **Consolidado** planea, actúa de acuerdo con lo planeado, registra y evalúa.

Un Programa Académico en **vías de Consolidación**, planea, actúa **parcialmente** de acuerdo con lo planeado, registra y evalúa.

Un Programa Académico en **Desarrollo**, planea, actúa **esporádicamente de acuerdo con lo planeado, registra y evalúa eventualmente**.

Anexos

Anexo 1

RESUMEN:

Procedimiento Académico de Acreditación.

La presente sección se enmarca en el Proceso Administrativo que el COMAPROD determina para cada Programa Académico que solicita ser evaluado para su posterior acreditación. Con esa finalidad, en las siguientes líneas se describen los pasos o fases que requieren realizarse para evaluar, enfáticamente, las **dimensiones académicas** de cada PA.

- a) Inicio del vínculo entre los pares, por el lado del PA, el Par Responsable o los pares responsables del Programa Académico; por el otro lado, el PAC o el Par Académico Coordinador. Ambos dialogan en torno a las características que debe poseer el documento ***Síntesis del Programa Académico para su Evaluación***, con el fin de que no quede ninguna duda al par o pares responsables del Programa Académico, RAPA, acerca de la estructura y contenido de dicho documento. Asimismo, definen la fecha de entrega, en un lapso no mayor a 30 días hábiles.
- b) A partir de la entrevista inicial entre los RAPA y el PAC, éste, de común acuerdo con el presidente del COMAPROD, designa su equipo de pares evaluadores.

- c) En esta fase, el PAC acompaña en todo momento a los RAPA y los asesora, principalmente en la configuración de la estructura, en las características del contenido y en el tipo de evidencias que acompañarán al documento en calidad de anexos.
- d) Esta fase se da por concluida cuando los RAPA entregan a el PAC, el documento, ***Síntesis del Programa Académico para su Evaluación.***
- e) La segunda fase inicia cuando el PAC y su equipo inician la lectura crítica del documento arriba mencionado, así como de los anexos seleccionados para su sustento por los RAPA.
- f) El equipo de pares evaluadores lee con todo cuidado la *Síntesis del Programa Académico para su Evaluación* y define las guías de preguntas para utilizar en las entrevistas que se llevarán a cabo durante la visita. Enfatizamos que, en todo este proceso, el PAC y los RAPA mantienen contacto para seguir dialogando, para retroalimentar al PA con respecto a la estructura y contenido de la Síntesis y acerca de las implicaciones que dicho documento tiene para la organización de la visita, las entrevistas y, muy especialmente, para el diseño de la **Exposición de trabajos de los estudiantes.**
- g) Los RAPA, en común acuerdo con el PAC, definen la logística y agenda de la visita, así como a los miembros de la comunidad académica que serán entrevistados, los cuales se dividen en tres grandes grupos: estudiantes, profesores y funcionarios. Es muy importante precisar desde este momento de la relación entre los RAPA y el PAC, que, (1) la **Exposición** debe permanecer abierta o disponible durante toda la visita y, (2) que tanto estudiantes como profesores deben agendar los días y programación de la visita, dado que se puede solicitar su presencia en momentos no previstos previamente, sino que surgen por la propia dinámica de la visita.

- h) Durante la visita, con una duración aproximada de tres días, por ejemplo, la tarde de un miércoles, todo jueves y viernes y la mitad del sábado, se programarán entrevistas tanto en el espacio de la exposición como en aulas, tanto con estudiantes como con maestros y tendrá que definirse previamente y, en algunos casos durante la visita, qué funcionarios serán entrevistados.
- i) El último día deberá programarse una entrevista de cierre con el o los RAPA. En esta entrevista los pares evaluadores y el PAC dan a los RAPA su opinión general sobre la visita y proponen una primera versión de las posibles recomendaciones. En este proceso los pares evaluadores recibirán una última y valiosa retroalimentación de parte del o los Responsables del Programa Académico.
- j) En los siguientes 20 días hábiles, después de la visita, el equipo de pares evaluadores redacta el **Informe de Recomendaciones**. Luego, el PAC sostiene una última reunión con el RAPA y recibe la opinión de éste sobre el informe y las recomendaciones. Hecho lo anterior y realizados los ajustes finales al informe, si es que los hubiera, el propio PAC entrega el informe y recomendaciones a la presidencia del COMAPROD para que éste y el Comité Técnico elaboren el dictamen definitivo.

Anexo 2

Propuesta del marco de referencia 2022, en respuesta del COMAPROD al análisis y planteamientos del SEAES (Sistema para la Evaluación y Acreditación de la Enseñanza Superior).

2022/Elaborado por: Maestra Martha Pérez Palomares.

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
1. Basados en un Modelo estandarizado	Los estándares sobre la enseñanza superior del diseño son contruidos de manera dinámica y continua por toda la comunidad de pares (responsables académicos y pares evaluadores) y que se han ido derivando de las diversas recomendaciones de informes y de las propias argumentaciones que los académicos del campo han expresado en los diversos foros del comaprod. Es decir, dichos estándares no se han diseñado desde lugares externos al campo educativo del diseño, sino a partir de sus propios actores. El modelo de evaluación es dialógico
4. Evaluación como fin y no como medio	El COMAPROD tiene como propósito que el Programa Académico acreditado atienda las áreas de oportunidad detectadas y genere

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
	<p>las estrategias y procesos necesarios para la mejora continua del propio Programa, realizando el seguimiento de las recomendaciones a partir de la vinculación estrecha entre la IES y el COMPAROD.</p>
5. Códigos éticos no atendidos	<p>El COMAPROD cuenta con un código de ética que conocen los pares evaluadores y solicita a los responsables de los Programas Académicos evaluados comentarios sobre el proceso realizado y el comportamiento de los pares.</p>
6. Modelo centrado en insumos y parcialmente en resultados	<p>La Propuesta del COMAPROD incluye el diseño de la exposición de trabajos de los estudiantes para la visita de los pares evaluadores que será el centro neurálgico del proceso de evaluación. El fin de la exposición es visibilizar al Programa Académico, a través de los trabajos elaborados por los estudiantes de los distintos niveles y áreas del Plan de Estudios. La exposición debe diseñarse específicamente para el proceso de evaluación dado que es la manera en que los responsables académicos del Programa Académico...</p>

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
	<p>...podrán mostrar su intención educativa, los resultados y retos de su Proyecto. A partir de la presentación de los estudiantes de sus proyectos y trabajos académicos, entre otras situaciones, se pueden observar el desarrollo integral de los estudiantes (conocimientos, habilidades y valores).</p>
11. Falta de continuidad y acompañamiento	<p>El COMAPROD propone la figura de par evaluador coordinador, quien se encargará de acompañar desde el inicio y hasta el final del proceso a la o las responsables académicas, o bien, a él o los responsables académicos del Programa Académico y, donde tal acompañamiento, coadyuve a acordar paulatinamente las posibles recomendaciones. El modelo de evaluación es dialógico.</p>
14. Autoevaluación con limitaciones (falta de mecanismos colegiados de participación)	<p>La autoevaluación es un proceso clave, por lo que se propone: La elaboración de una <i>Síntesis del Programa Académico para su Evaluación</i>, ésta la elaboran de manera colectiva, los responsables académicos del Programa.</p>

<p>ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES</p> <p>Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes</p>	<p>PROPUESTA DE COMAPROD</p>
<p>16. Poca atención a estudiantes y egresados</p>	<p>El COMAPROD tiene como centro focalizado a la didáctica y a sus agentes. Los profesores y los estudiantes son los principales protagonistas del acto educativo. Asimismo, considera que los egresados son actores clave para evaluar al propio Programa Académico.</p> <p>Por otro lado, el COMAPROD plantea que las Categorías Estratégicas que deben considerarse al evaluar un Programa Académico del campo educativo del Diseño son: Plan de Estudios, Profesores, Estudiantes, Investigación y Evaluación del Aprendizaje. La definición amplia de cada una de estas categorías fue construida a partir de entrevistas realizadas a docentes, directivos y autoridades de las IES que han participado en procesos de acreditación, así como miembros del propio COMAPROD.</p> <p>Asimismo, se realizan “Entrevistas en Aula” a estudiantes, profesores, responsables académicos del Programa Académico, egresados y empleadores.</p>

<p>ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES</p> <p>Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes</p>	<p>PROPUESTA DE COMAPROD</p>
	<p>El modelo de evaluación es dialógico. El COMAPROD ha identificado que un área de oportunidad de todos los PA´s es mantener contacto permanente con los egresados.</p>
<p>17. Falta de modelos territoriales (considerar las necesidades propias del territorio)</p>	<p>El COMAPROD privilegia la evaluación situada, el contexto y las características particulares de cada Programa Académico y, por lo tanto, prevalecerá una política incluyente, en la cual todo Programa Académico del campo del diseño tenga la posibilidad de evaluarse y obtener una acreditación.</p> <p>El modelo de evaluación del COMAPROD es dialógico y en éste interactúan pares. Quienes evalúan y quienes solicitan ser evaluados, son pares.</p>
<p>20. Marcos de referencia desactualizados (considerar las nuevas realidades de la educación superior)</p>	<p>Se propone el Marco de Referencia 2022 que considera las nuevas realidades de la educación superior en el Diseño.</p> <p>Los estándares sobre la enseñanza superior del diseño son contruidos de manera dinámica...</p>

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
	<p>...y continua por toda la comunidad de pares (responsables académicos y pares evaluadores) y que se han ido derivando de las diversas recomendaciones de muchos informes y de las propias argumentaciones que los académicos del campo han expresado en los diversos foros del COMAPROD. Es decir, dichos estándares no se han diseñado desde lugares externos al campo educativo del diseño, sino a partir de sus propios actores.</p> <p>Asimismo, el COMAPROD considera los énfasis que tienen como función ayudar a los pares evaluadores, así como a los responsables académicos, tanto a evaluar como a desarrollar las estrategias y acciones pedagógicas, de manera coherente, cada uno de los énfasis ayuda a comprender diversas dimensiones de la gestión académica. Sin embargo, el conjunto de los cinco énfasis intencionalidad, congruencia, adecuación, interdependencia y exterioridad y las interrelaciones que se dan entre éstos, dan cuenta de la complejidad...</p>

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
	<p>... educativa de cada PA y revelan las diversas tensiones y relaciones de fuerza que necesariamente se presentan en las interacciones de los miembros de toda comunidad.</p>
<p>23. Opacidad del proceso y los resultados</p>	<p>El COMAPROD pretende generar un Sistema de Documentación e Información en su página oficial que dé cuenta del trabajo realizado y de la situación de los procesos de acreditación de las IES.</p> <p>El COMAPROD ha socializado los resultados obtenidos en seis foros nacionales, que se celebran cada año desde 2014, y por tres talleres nacionales orientados a la formación de pares donde se comparten las experiencias de cada uno de ellos.</p>
<p>24. Asimetrías en la selección y formación de pares (capacitación en aspectos conceptuales, técnicos y éticos de la evaluación)</p>	<p>La selección y formación de pares se realizan a partir de cursos de capacitación pares evaluadores que consideran los aspectos conceptuales, técnicos y éticos, en éstos participan docentes y directivos de las IES que quieren acreditarse o bien que ya fueron acreditados sus Programas Académicos.</p>

ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes	PROPUESTA DE COMAPROD
25. Falta de instrumentos para evaluar el compromiso de la institución con los estudiantes	<p>Se realizan “Entrevistas en Aula” a estudiantes, profesores, responsables académicos del Programa Académico, egresados y empleadores. El modelo de evaluación es dialógico.</p> <p>Asimismo, se evalúan las categorías instrumentales, las cuales son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Servicio social y comunitario. ■ Movilidad Académica: (estudiantil y de profesores) ■ Tutorías y Asesorías. ■ Infraestructura para acceso de espacios para la docencia, de información bibliográfica, de plataformas digitales y para tutorías y asesorías.
29. Falta de conocimiento de la sociedad en general 31. Carencia de un sistema de información de amplio alcance	<p>El COMAPROD pretende generar un Sistema de Documentación e Información en su página oficial que dé cuenta del trabajo realizado y de la situación de los procesos de acreditación de las IES. Actualmente, cuenta con documentos operativos y cuatro libros que están a disposición de cualquier interesado en su página. Sitio: www.comaproduct.com</p>

<p>ANÁLISIS Y PLANTEAMIENTOS DEL SEAES</p> <p>Debilidades diagnosticadas de los Modelos de Evaluación Vigentes</p>	<p>PROPUESTA DE COMAPROD</p>
<p>34. Contar como sinónimo de evaluar</p>	<p>La Propuesta del COMAPROD es un proceso altamente cualitativo que incluye tres acciones centrales para ello:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La elaboración de una <i>Síntesis del Programa Académico para su Evaluación</i>. 2. El diseño de la exposición de trabajos de los estudiantes para la visita de los pares evaluadores que será el centro neurálgico del proceso de evaluación y, 3. La elaboración consensuada del informe de recomendaciones y una estructura, de redacción y argumentación, considerando el contexto, lo evaluado y la factibilidad de cada recomendación. <p>El COMAPROD dará mayor acompañamiento al o a los responsables del Programa Académico.</p>

Marco de Referencia y Procedimiento COMAPROD 2022
se terminó de imprimir en junio de 2023 en los talleres
de Navegante Arte Múltiple en Guadalajara, Jalisco.
El tiraje fue de 200 ejemplares.



comaprod

consejo
mexicano
para la acreditación
de programas de diseño a. c.